

VYSOKÁ ŠKOLA BÁŇSKÁ – TECHNICKÁ UNIVERZITA OSTRAVA
EKONOMICKÁ FAKULTA

KATEDRA PRÁVA

Zákon o hazardu a jeho spojitost s problematikou kvízomatů
The Gambling Act and its connection with the problems of quiz games

Student: Bc. Lukáš Vaňátko
Vedoucí diplomové práce: Dr Mgr. Michal Kozieł, Ph.D.

Ostrava 2020

VŠB - Technická univerzita Ostrava
Ekonomická fakulta
Katedra práva

Zadání diplomové práce

Student: **Bc. Lukáš Vaňátko**
Studijní program: **N6208 Ekonomika a management**
Studijní obor: **6208T011 Ekonomika a právo v podnikání**
Téma: **Zákon o hazardních hrách a jeho spojitost s problematikou kvízomatů**
The Gambling Act and its Connection with the Problems of Quiz Games

Jazyk vypracování: **čeština**

Zásady pro vypracování:

1. Úvod
2. Charakteristika zákona o hazardních hrách
3. Dopad antihazardní politiky na státní finance
4. Hazard a kvízomaty
5. Závěr

Seznam použité literatury

Seznam zkratk

Prohlášení o využití výsledků diplomové práce

Seznam příloh

Přílohy

Seznam doporučené odborné literatury:

MALAST, Jan a Jiří RAJCHL. *Soudní judikatura v oblasti herního práva: komentář*. 2. vyd. Plzeň: Aleš Čeněk, 2007. 460 s. ISBN 978-807-3800-628.
PELC, Vladimír. *Daň z hazardních her: s komentářem*. Olomouc: ANAG, 2016. ISBN 978-80-7554-045-4.
RAJCHL, J., K. KRAMÁŘ a J. MALÍŘ. *Právní aspekty hazardních her*. Praha: Wolters Kluwer, 2018. ISBN 978-80-7552-646-5.


Formální náležitosti a rozsah diplomové práce stanoví pokyny pro vypracování zveřejněné na webových stránkách fakulty.

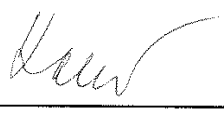
Vedoucí diplomové práce: **Dr Mgr. Michal Koziel, Ph.D.**

Datum zadání: 22.11.2019

Datum odevzdání: 24.04.2020




JUDr. Bohuslav Halfar
vedoucí katedry


doc. Ing. Lenka Kauerová, CSc.
proděkanka pro studium
na základě pověření k jednání č.j.
VSB/19/050319/9900 ze dne 24. 9. 2019

Prohlašuji, že jsem celou diplomovou práci, včetně všech příloh, vypracoval samostatně.

[Přílohy č.1, č.2, dané mi k dispozici, jsem samostatně doplnil.]

V Ostravě dne 8.5.2020

.....
Bc. Lukáš Vaňátko

Obsah

1	Úvod.....	5
2	Zákon o hazardu.....	7
2.1	Historie právní úpravy hazardních her	7
2.1.1	Začátky hazardních her na našem území	7
2.1.2	Soukromoprávní úprava od roku 2014	6
2.2	Zákon 186/2016 Sb., o hazardních hrách od 1. 1. 2017	13
2.2.1	Hazardní hry	15
2.2.2	Účastník hazardní hry	20
2.2.3	Vklad a sázka	21
2.2.4	Herní plán	22
2.3	Souběh loterijního a herního zákona.....	22
3	Dopad anti hazardní politiky na státní finance	28
3.1	Daň z hazardních her.....	28
3.1.1	Poplatník daně.....	28
3.1.2	Předmět daně.....	28
3.1.3	Výpočet daně	29
3.1.4	Daňové přiznání a vyměření daně	30
3.1.5	Rozpočtové určení daně.....	31
3.2	Skupiny, které zasáhnou regulace	32
3.2.1	Provozovatelé.....	32
3.2.2	Dopady na provozovatele	33
3.2.3	Hráči.....	33
3.2.4	Dopady na hráče	34
3.2.5	Stát	35
3.2.6	Dopady na stát	35
3.3	Rozdíly výsledků z provozování hazardních her v letech 2016-2017	35
3.4	Rozdíl počtu provozovatelů hazardních her v letech 2016-2017.....	38
4	Hazard a Kvízomaty	40
4.1	Pegasus.....	40
4.2	Znalecký posudek.....	42
4.2.1	Výsledky testování.....	43
4.2.2	Závěr posudku.....	45
4.3	Spory s celní správou	46
4.3.1	Spor o zabavování výherních zařízení	46
4.3.2	Rozsudek nejvyššího správního soudu	51

5	Závěr	53
	Seznam použité literatury	55
	Seznam zkratek	58
	Seznam tabulek	60
	Seznam obrázků	61
	Seznam příloh	1

1 Úvod

Hazardní hry jsou neustále aktuálním tématem, a to jak na území České republiky, tak ve zbytku světa. Lidé se většinou dělí na dvě skupiny, na podporovatele hazardních her a na odpůrce. Nelze ovšem říct, že by hazardní hry ztrácely na popularitě. Je tomu přesně naopak. Každým rokem se zvedají vklady do hazardních her. Proto je pro mne překvapivý žalostný nedostatek odborné literatury k tomuto tématu.

Hazardní hry jsou s námi dlouhou dobu. Jejich první objevení se datuje z dob keltských kmenů, ale mohly být součástí lidské civilizace ještě dávno předtím. Zákonná úprava prošla řadou změn, kdy každá změna reagovala na jinou problematiku konkrétní doby. Významnou právní úpravou s posunem k lepšímu byla úprava, která vešla v účinnost roku 2014. Vzápětí ji následovala další právní úprava, která je platná až do dnešního dne a vešla v účinnost roku 2017.

Nejnovější právní úprava rozšiřuje také aktuální internetové pojetí hazardních her. Zároveň se s touto úpravou pojí anti hazardní politika. Ta vedla ke ztížení možnosti, jak získat povolení na provozování hazardních her. Anti hazardní politika má dopad jak na hráče, tak na provozovatele i stát. Hráči mohou nové restriktce pocítit menším počtem provozoven, kde je možné si hazardní hry zahrát. Provozovatelé restriktce pocítili výrazně více, kdy větší náročnost na vybavení provozovny zabraňuje získání povolení. Tato zábrana má většinou povahu nedostatku finančních prostředků. Proto tato práce předpokládá, že po zavedení nového zákona počet provozovatelů výrazně klesl. Vliv restrikcí na statní finance je také tématem této práce.

S restrikcemi vždy přichází způsoby, jak nový zákon obejít. V tomto případě je to rozšíření kvízomatů. Kvízomaty se objevovaly již před rokem 2017, avšak aktuálním tématem se staly zejména v posledních letech. Existuje spousta typů kvízomatů, většina z nich pracuje na principu přidání vědomostní otázky do klasické válcové hry. Tato otázka ovšem většinou nemá žádný vliv na výsledek soutěže a je tak pouze prvkem, kterým by hra měla obcházet zákon. Tyto výherní zařízení jsou klasické výherní automaty, které se pouze tváří jako vědomostní a dovednostní hra.

Stejně jako v na každém jiném trhu i na trhu s kvízomaty je třeba si uvědomit, že ne každý kvízomat je stejný. Existence hry s názvem Pegasus vnáší do světa kvízomatů jistý otazník. Po vyzkoušení většího množství kvízomatů se hra Pegasus jeví jako

nejlepší příklad vědomostní a dovednostní hry, ve které nejsou otázky pouze kosmetickým prvkem.

Cílem této práce je již zmíněná hra Pegasus. Budu se snažit pomocí pozorování, komparace a logické indukce zjistit, zda hra Pegasus splňuje podmínky pro hazardní hry uvedené v zákoně č. 186/2016 Sb., zákon o hazardních hrách, a tím se řadí mezi klasické kvízomaty, které se pouze snaží obejít zákon, nebo se jedná o novodobou hru založenou na schopnostech a dovednostech soutěžících a ne na klasickém štěstí a náhodě. V praktické části se také budu zabývat spory mezi společností provozující hru Pegasus a Celním úřadem, který v České republice působí jako dozorový orgán v oblasti provozování hazardních her.

2 Zákon o hazardu

2.1 Historie právní úpravy hazardních her

Počátky hazardních her na našem území se objevují spíše ve fragmentech nebo dokumentech než v pramenech práva. Tato kapitola se bude zabírat původem hazardních her a jejich vývoji na našem území.

2.1.1 Začátky hazardních her na našem území

První důkazy o hazardních hrách přicházejí již s Kelty. Byly odhaleny archeologické nálezy různých herních pomůcek jako například různé typy kostěných nebo skleněných kamínků. V 5. a 6. století se s touto hrou začali seznamovat také Slované. Tato teorie je doložena výrazně větším množstvím archeologických nálezů kamínků v době osídlení Slovany. K dalšímu výraznému nárůstu množství archeologických nálezů došlo v období Velké Moravy. Tyto informace jsou ovšem pouhé dohady bez písemností.

Zdokumentovanou snahu o právní úpravu zaznamenáváme až jako herní řády ve statutech měst. Ve statutech byly definovány tresty, které byly udělovány za falešnou nebo podvodnou hru. Každé město však mělo svou vlastní úpravu. Například ve Starém Městě byla povolena poctivá hra v kostkách a ve Starém Městě pražském bylo zakázáno hrát v soukromí. (1)

Hry v kostkách byly později povoleny pouze za hotové peníze ve výši jedné kopy, a to kodexem *Majestas Carolina*. Jakékoliv jiné hry nebo hry s větší hodnotou sázky byly zakázány. Tento kodex ovšem nebyl schválen. Karel IV. pak v roce 1357 vydal zákaz hazardních her v kostkách během období Vánoc. (2)

„Kdož by koli co prohrál na dluh, bud' půjčkami nebo jakkoliv vzdlužením ve hře, a udělal-li ny na se jakékoliv listy neb zápisy, bud' sliby, že ten slib ani zápis žádnému ke škodě býti nemá v ničemž, ani na jeho dobré pověsti, ani na statku neb jsou od starodávna herních věcí páni ani úřad nesoudili. A tak má státi na budoucí časy.“ (3)

Toto je přesný text Českého řízení zemního z roku 1549, kde se říká, že všechny dluhy z hazardních her jsou nevymahatelné i když jsou písemně uznané a není pochyb o jejich pravosti. Tyto dluhy nemají být na škodu nikomu, kdo je učinil a nesplacení těchto dluhů nezpůsobí ztrátu cti. (3)

Následné omezení přišlo v roce 1592 kdy Rudolf II. omezil provozování karbanu, což byla v té době věčná loterie. Nejednalo se o karetní hru. Toto omezení bylo z důvodu různých podvodných a nečestných praktik prováděných provozovateli těchto her. Leopold I. roku 1701 označil vysokou a pokoutní hru jako rouhání bohu a nařídil všechny provozovatele pronásledovat, v roce 1715 bylo třeba tento příkaz zopakovat z důvodu vrácení vysokých a pokoutních her. (1)

Marie Terezie vydala patent o trestání zakázaných hazardních her roku 1746. Výčet her byl pak následně neustále rozšiřován různými panovníky. Naproti plošnému zákazu však začaly vznikat první povolené herny. První Pražská herna byla na Starém Městě v Kotcích. (1)

Velké síťově organizované loterie stále sílily v okolních státech a nabíraly na popularitě. To vytvářelo hrozbu odlivu peněžních prostředků z našeho území do zahraničí, a proto se Rakousko rozhodlo podpořit velké loterie. První pokus dopadl neúspěšně. Jednalo se o třídní loterie provozované Orientální společnostmi. Tuto společnost založil panovník Karel VI. v roce 1719. Loterie byla rozplánována na 25 let. Její dokončení však špatná organizace neumožnila. Následně v roce 1751 Marie Terezie udělila hraběti Ottaviovi di Cataldi výhradní privilegium k provozování loterie, a to číselné loterie. Tento patent zároveň upravoval podmínky hry. Jednou z podmínek byl například zákaz sázení v zahraničních loteriích. Cataldi měl toto privilegium až do roku 1756, kdy se ho vzdal z důvodu nemožnosti nashromáždit dostatek prostředků na pachtovné. Tímto způsobem byla loterie provozována následně několik desetiletí a roku 1787 byla organizace loterie zcela předána do rukou státu. (3)

Rakouský Všeobecný občanský zákoník z roku 1811 je první souvislou právní úpravou sázky a hry na našem území. Tento zákoník byl na základě zákona č. 11/1918 Sb., z. a n., neboli recepčního zákona převzat a na našem území platil jako obecný občanský zákoník až do roku 1950. Všeobecný občanský zákoník upravil sázku a hru jako druhy tzv. odvážných smluv. Odvážnými smlouvami se podle § 1267, slibuje a přijímá naděje ještě nejisté výhody. Zákoník určil, že odvážnými smlouvami jsou sázky, hry, losy, všechny kupní a jiné smlouvy zřízené o očekávaných právech nebo o nejisté budoucí věci, společenské zaopatřovací ústavy, doživotní důchody, smlouvy o zápůjčkách na loď a konečně pojišťovací smlouvy. (1)

Odvážným smlouvám se také říkalo aleatorní. Slovo aleatorní vychází z latiny, *alea* znamenalo hru v kostkách a bylo synonymem nejistoty. S tímto spojením je nejčastěji spojován Ceasar, cituji: „*Alea iacta est*“ (4) neboli kostky jsou vrženy, což pojednávalo o odvaze a nerozvážnosti, které mezi sebou mají velmi tenkou hranici. V případě hazardních her se spíše přiklánělo k nerozvážnosti. (4)

Každá smlouva o budoucím plnění je nejistá, protože budoucnost je nejistá. Nejistá ovšem není smlouva jako taková, ale okolnosti mimo smlouvu. Například ekonomická situace nebo biologická katastrofa. Při odvážných smlouvách se však nejistota stává součástí smlouvy. Aby byla smlouva odvážná musí být nejistý prvek přímo předmětem smlouvy. (5)

Všeobecný občanský zákoník definoval sázku: „*Smluví-li se o událost, oběma stranám ještě neznámé, určitá cena mezi nimi pro toho, jehož tvrzení výsledku odpovídá, vzniká sázka. Měla-li vyhrávající strana o tom, jak věc dopadne, jistotu a zatajila-li ji druhé straně, dopouští se lsti a sázka je neplatná. Prohrávající strana však, již bylo předem známo, jak věc dopadne, budiž pokládána za dárce*“. (6)

Z této definice vyplývalo, že sázka může být uzavřena na cokoliv, od lidské činnosti až po přírodní jevy. Hru občanský zákoník nedefinoval, pouze zmínil, že každá hra je druhem sázky a práva daná pro sázku platí také pro hru. Podle § 1273 se také los mezi osobami soukromými směřující k sázce nebo hře posuzuje jako sázka nebo hra podle platných předpisů. Pokud však los rozhoduje o dělení nebo rozepři, postupovalo by se podle práva ostatních smluv.

Určitá úprava z Všeobecného občanského zákoníku byla platná až do roku 1950 a to od § 1269 až do 1274. Po roce 1950 se místo vylepšování této právní úpravy šlo jiným směrem a na sázky a hry začalo být nahlíženo jako na jeden z tzv. buržoazních přežitků. To bylo důvodem, proč v novém středním občanském zákoníku došlo k podstatné redukci a obsahovému znejasnění původní kompaktní legislativní úpravy. Po přijetí zákona číslo 141/1950 Sb., občanský zákoník došlo k odstranění legální definice odvážné smlouvy a také definice smlouvy o sázce nebo hře jako jiných typů závazkových právních vztahů. Úprava byla zúžena pouze na omezení právních účinků ze smluv o sázce nebo hře.

Střední občanský zákoník tedy upravoval pouze:

- § 504

(1) Výhry ze sázky nebo ze hry nelze vymáhat. Vymáhat nelze ani pohledávky z půjček poskytnutých vědomě do sázky nebo hry. Takové výhry a pohledávky nemohou být ani platně zajištěny.

(2) Los se posuzuje jako sázka nebo hra.

- § 505

Předchozí ustanovení neplatí, jde-li o výherní podnik, který provozuje stát nebo který byl úředně povolen. (7)

Další úprava v občanském zákoníku proběhla roku 1964, kdy byl přijat zákon číslo 40/1964 Sb., občanský zákoník. Tento zákoník byl již plně socialistický. Na úpravu smluv o sázce se naprosto rezignovalo. Sázka a hra se staly inominátní smlouvou, vztahy v dané oblasti sázek a her byly regulovány pouze v rámci úpravy od povědomosti za neoprávněný majetkový prospěch. Naprosto vymizela zmínka o losu a také o odchylce při úředním povolení. (7)

Rozsáhlá novela přišla v roce 1964, ale implementována byla až roku 1992, byla provedena zákonem 509/1991 Sb., zákon, kterým se mění, doplňuje a upravuje občanský zákoník. Tato novela přinesla obnovení zrušených zvláštních ustanovení o hře a sázce. Nedívala se však do hlubší historie Rakouska Uherska, a proto se v podstatě vrátily pouze úpravy ze středního občanského zákoníku z roku 1950, bez vymezení hry a sázky. Ustanovení v § 845 a § 846 platila pak nezměněně až do roku 2014. (8)

Velký význam měl § 846 z roku 1964 jelikož založil výjimku pro předchozí omezení možnosti vymáhat plnění. Omezení opět neplatilo, pokud se jednalo o výherní podnik provozovaný státem nebo takový, který byl pověřen úředním povolením. Je možné polemizovat, i přes jistou terminologickou nepřesnost, že tímto se vytvořila možnost podnikání v oblasti her a sázek. Tuto úpravu zaštitoval samotný speciální zákon číslo 202/1990 Sb. zákon o loteriích a jiných podobných hrách. Normy veřejného práva tvořily tuto úpravu z velké většiny. Je možné diskutovat, zda tato skromná úprava, účinná od začátku roku 1992, ospravedlnila poukaz na zákaz soudního vymáhání. Zákaz vymáhání minimalizoval společenská rizika z her a sázek, takže se může zdát, že neexistence vymezení předmětu těchto smluvních typů nebude nikomu škodit. Je pravda, že v případě nemožnosti domáhání se svého práva u soudu se vylučují negativní

společenské dopady, ale už proto, aby bylo možné ustanovení o soudní nevymahatelnosti v právních vztazích, je nutné, aby daný zákon přesně specifikoval, o jaké společenské vztahy vlastně jde. (8)

2.1.2 Soukromoprávní úprava od roku 2014

Následná úprava je již pátou úpravou, která proběhla na území České republiky za dvě století. Úprava je nositelem největší změny pojmání institutu hry, losu a sázky od dob obecného občanského zákoníku a také nejrozsáhlejší právní úpravy těchto institutů. Je obsažena v zákoně číslo 89/2012 Sb. občanského zákoníku. Tato kapitola se bude věnovat této úpravě a zvláště definicím, které byly platné do roku 2017.

Sázka je definována v § 2873 odstavec 1 občanského zákoníku. Sázka je, když se jedna strana zavazuje vůči druhé plnit výhru, pokud je tvrzení dané strany mylné nebo pokud se ukáže, že tvrzení druhé strany je pravdivé. Je to jistý závazek, který vzniká v případě potvrzení správnosti tvrzení jedné strany o sporné skutečnosti v době uzavření sázky. Stěžejní je spor dvou stran, v minulosti byla stěžejní událost stranám neznámá. Neznámost okolností je potřeba posuzovat ve vztahu k oběma stranám neboli neznalost je daná tím, že každá strana stojí za jiným názorem. Toto ustanovení se zabývá i možnostmi, že je některé straně známá okolnost, o které se strany přou. Podle minulých úprav by tato sázka byla automaticky neplatná, ale v úpravě do roku 2014, pokud nedojde k zatajení jistoty strany o výsledku, je sázka platná.

Není vždy pravidlem, že tvrzení stran musí být protichůdné. Je dostačující, když je tvrzení jedné strany negované tvrzením druhé strany. V tomto případě má povinnost plnit ten, jenž nemá pravdu. Také se může stát, že nemá pravdu ani jedna strana nebo můžou mít pravdu strany obě, tehdy je sázka nerozhodná a povinnost plnit nemá ani jeden ze zúčastněných. Spor o tvrzení se může týkat jakékoliv skutečnosti jako například znalosti, schopnosti jedné ze stran, chování jiných osob, chování zvířat, počasí nebo jakékoliv jiné skutečnosti. Může se jednat i o skutečnosti, které proběhly v minulosti, současnosti nebo budoucnosti. Správnost tvrzení se následně verifikuje neboli potvrzuje. Verifikace může proběhnout pouze hledáním informací nebo vytvářením podmínek pro realizaci určité události nebo například neaktivitou a pouhým sledováním. Základním prvkem je existence sporného tvrzení, bez tohoto prvku žádná sázka vzniknout nemůže. Zároveň je to hlavní znak, kterým se sázka vylučuje ze hry upravené v § 2881, toto rozlišování je ovšem pouze relativní. (9)

Sázka je bezformální odvážná smlouva, která je většinou uzavřena mezi dvěma subjekty, ale může být uzavřena i mezi více účastníky. V případě většího počtu zúčastněných se sázka stává výrazně komplikovanější, proto se s tímhle typem sázky není moc možné setkat. V momentě uzavření smlouvy mají oba zúčastnění naději na výhru a zároveň obě strany nesou riziko ztráty, což se často uvádí jako zásadní rys sázky jako takové. Vzájemně propojený charakter však není definiční. Z ustanovení vyplývá, že smlouva (neboli sázka) může být i jednorázově zavazující. V tomto případě druhé straně, která by například prohrála nehrozí žádné riziko, pouze jí unikne plnění první strany. Stejně tak není nutné, aby závazek při prohře měly obě strany stejný. (10)

Nabídka sázky je velmi často provokující a s ohledem na tuto skutečnost je třeba poukázat na nutnost zákazu ujednání porušující dobré mravy, právo týkající se postavení osob, veřejný pořádek a taky právo na ochranu osobnosti. V rámci výše popsaného jsou neplatné sázky na jakoukoliv trestnou činnost, stejně jako správního deliktu. Stejně jako v případě, kdy by výhra nebo prohra ukládala povinnost udělat nějaké protiprávní jednání, je daná sázka neplatná. Je ovšem možné uzavřít sázku na protiprávní jednání nebo trestnou činnost vykonanou třetí osobou, pokud by nebylo třeba jistou protiprávní okolnost vyvolat jedním z účastníků sázky. Hry a sázky se často setkávají s odporem veřejnosti, pokud je ovšem občanský zákoník výslovně připouští, není možné je považovat za rozporné s dobrými mravy. (11)

Dle § 580 odstavec 2 občanského zákoníku je právní jednání neplatné v případě, že má být plněno něco nemožného. Toto se týká pouze plnění výhry nebo prohry. Na druhou stranu je nutné dovolit sázku, která je založena na sporném tvrzení o schopnosti provést určitý výkon, jenž je v danou chvíli považován za nemožný. Je na zúčastněných, aby se rozhodli, zda jsou podmínky sázky objektivně možné anebo nemožné. Tento krok je velmi důležitou součástí sázky. Co bylo kdysi považováno za nemožné nebo za utopickou představu je dnes naprosto běžnou součástí každodenního života. Není možné připustit nevyváženost, že by jedna strana riskovala více nebo měla větší šanci na výhru. Například co se nemusí podařit dnes, je možná odsouzeno k úspěchu v budoucnosti. Sázky, které se řídí pravidly jsou dokonce i společensky prospěšné, jelikož akcelerují pokrok. (9)

Ani jedna ze stran se nesmí snažit zmařit ověření tvrzení, které je předmětem sázky. Stejně tak nesmí ani jedna ze stran podstupovat jakékoliv kroky k vytvoření situace

nebo jejímu zabránění, pokud to ovšem nevyplývá z povahy sázky nebo ujednání. Pokud jedna ze stran odmítne ověřit tvrzení nebo podniknout kroky k ověření, automaticky prohrává. Tvrzení, které má být ověřeno, má velmi podobný účinek pro realizaci plnění jako odkládací podmínka § 548 občanského zákoníku. Je tedy možné zvážit uplatnění pravidla, kdy zmaří-li osoba záměrně, aniž je k tomu oprávněna, splnění podmínky, strana, které je nesplnění podmínky na prospěch, považuje se podmínka za splněnou (§549 občanského zákoníku). Naopak, v případě uplatnění § 549, je třeba uplatnit i § 548 podle kterého k podmínce nemožné, na kterou je vázán zánik práva nebo povinnosti, se nepřihlíží. (9)

Je také nutné, aby smlouva o sázce měla materiální plnění. Bez plnění by nebylo možné se bavit o výhře, která je pojmovým znakem těchto smluv. Plnění může být jak peněžité, tak nepeněžité. V případě sázek o čest nebo pro zábavu bez plnění, nejde o smlouvu o sázce, v této sázce se nenalézá prvek rizika, který je hlavní příčinou právní úpravy sázky. Sázka pro zábavu je pak spíše hrou právně neregulovanou. Pokud se ale jedna ze stran zavázala, že v případě prohry uzná kvality svého soupeře, jde již o plnění, a tím pádem se jedná o smlouvu o sázce. Pokud chápeme bezplatnost jako poskytnutí něčeho bez protiplnění, je třeba se na věc podívat z jiného pohledu. Úplatnost jako taková, není znakem odvážné smlouvy. Příkladem bezúplatné smlouvy je například jednostranná sázka. Na druhou stranu, i když jde o smlouvu bezplatnou, kdy poskytuje plnění jen jedna strana, musí být pořád o co se vsadit, nebo o co hrát. (12)

Hra se od sázky liší hlavně tím, že jí zákon nijak nedefinuje. Občanský zákoník říká, že o hře platí ustanovení o sázce obdobně, jedná-li se však o hru vyžadující pouze zručnost nebo tělesná cvičení obou stran, použije se z ustanovení o sázce § 2875. Tímto je vytvořen jistý problém z důvodu, že u některých her jsou zaváděny pravidla odlišná od pravidel, které jsou platné pro sázky. Rok 2014 byl pro hru a sázku zlomový, jelikož do roku 2014 byly podmínky pro sázku a hru zcela identické. Od roku 2014 tedy existuje nový režim pro hry vyžadující pouze zručnost nebo tělesná cvičení. V literatuře je mnoho pokusů o vymezení rozdílu mezi sázkou a hrou. Hra na rozdíl od sázky je vnímána jako smluvní vztah, ve kterém je plnění plně závislé na výsledku fyzické či duševní činnosti zúčastněných. Tato činnost se musí uskutečnit podle předem daných podmínek. To neznamená, že se ve hře nemůže vyskytnout náhoda. Například při závodě může jeden z účastníků zakopnout nebo může spolknout mouchu, což ho

bude stát vítězství. Sázka je v podstatě spor se slibem nějaké pokuty, hra na druhou stranu je spíše pro zábavu či zisk. (7)

Názory na hru se liší podle autorů v definici, ale základ mají všichni stejný. Podle J. Handlara představuje smlouvu, kdy se jedna ze stran zavazuje druhé, že druhé straně poskytne plnění v případě, že nastane daná událost. Od sázky se podle tohoto autora liší především tím, že výsledek hry je závislý na schopnostech a dovednostech účastníků a dá se přímo ovlivnit, podle předem stanovených pravidel hry. U hry není třeba ověřování. Její výsledek je dán činností samotných smluvních stran. Například při závodu je nezpochybnitelné, kdo skončil první a ověření tedy není nutné. (10)

Dalším názorem může být názor A. Šímy, podle kterého je sázka taková smlouva, u které záleží hlavně na náhodě, kdežto u hry záleží výhradně na vlastních schopnostech účastníků. Jde tedy vidět, že výše popsané názory dvou rozdílných autorů se ve své podstatě neliší. (13)

Společným znakem sázky a hry je slib, že v případě prohry výherní straně náleží jisté plnění, které bylo předem domluvené. Dalším společným rysem je, že v momentě uzavření mají oba účastníci naprosto stejnou šanci na výhru nebo prohru. I přesto si většina autorů myslí, že hry a sázky jsou naprosto nezaměnitelné. Najdou se ale i takoví, kteří sázku a hru berou jako stejnou věc a rozdíly jim přijdou pouze minoritní. (12)

Hra jako taková sice předpokládá nějakou činnost, to ovšem nestačí a nemůže být tedy definiční. Do hry se například řadí i loterie, kde si účastník pouze koupí lístek a žádnou další aktivitu nevyvíjí, což už by definici nesplňovalo. Sázka na druhou stranu, jak je výše uvedeno, se dá uzavřít na budoucí lepší duševní nebo fyzický výkon, a tím vyžaduje aktivní činnost obou zúčastněných. Zatímco pro sázku je stěžejní výsledek, pro hru je důležitější už průběh. Výsledek při hře se vytváří zpravidla již v průběhu hry. Většinou není dopředu stanovená přesná výše plnění. To vzniká až při průběhu hry. Plnění se většinou skládá z mnoha i opakovaných vkladů. Tyto dílčí vklady nejsou brány jako jednotlivé sázky, ale dívá se na ně celkově jako na hru. Dobrým příkladem by zde mohla být ruleta. (7)

Existuje i možnost vsadit se o nehazardní hru, čili v širším smyslu než upravuje občanský zákoník a herní zákon. Příklad může být sázka o partii šachů nebo o vítězství v biliardu. Pokud bude odehráno více partií a na každou se bude sázet, tak se na jednotlivé sázky bude stále nahlížet jako na sázky a nebude se to brát jako celek

(hra). Pokud se ovšem dva kamarádi domluví, že ten, kdo na konci vyhraje, platí třeba útratu, tak tuto situaci lze posoudit jako, že sporná tvrzení existují implicitně. To ovšem neplatí vždy. Tehdy by implicitní tvrzení představovalo pouze domněnku skutečnosti, která vůbec nemusí nastat. Je tedy možné, že si jdou dva přátelé zahrát stolní fotbal a pro zvýšení snahy se dohodnou zahrát si o konkrétní věc či úkon. V tomto případě žádná sporná tvrzení neexistují, nikdo nepopírá, že by ten druhý mohl vyhrát a není třeba žádného ověření. Kamarádi si jdou prostě jen zahrát. Stolní fotbal nebo třeba kulečnick se může se souhlasem všech hráčů stát i hazardní hrou stejně jako může být hrou nehazardní. Ani sázku zde nelze úplně vyloučit. Důležité je totiž zda se hráči vsadí o to, kdo je lepší a tím vzniká spor, a tudíž se na to nahlíží jako na sázku a ne hru.

Dalším znakem rozdílu by se mohla brát existence pravidel činnosti. Tento znak ale bohužel za rozdílný považovat nelze. Je pravda, že při hře se dodržují předem daná pravidla, které oba soutěžící akceptují, což u sázky není pravidlem. Hry mají sice předem daná pravidla, což u sázek není, ale u sázky mohou pravidla také figurovat. Tyto pravidla jsou však většinou nedůležité z důvodu jednoduchosti sázky jako takové. V případě, že by sázky měly předem daná pravidla, je možné se o nich bavit spíše jako o hře. Takže za nejdůležitější odlišující kritérium není brána ani činnost ani existence pravidel a sporných tvrzení. Například v případě pokeru nebo rulety se bavíme stále o hře i kdyby se odehrálo pouze jedno kolo s jedním jediným vkladem. V této souvislosti je možné se často setkávat se slovem sázka, ale v tomto případě je slovo sázka synonymem pro vklad. Hry jsou to z důvodu, že neexistují sporná tvrzení, kdy by například přišli dva hráči ke stolu a vsadili by se o to, kdo z nich je lepší, zatím co by každý stál za tím, že jeho osoba je lepší. Tím by vznikl spor a jednalo by se o sázku. Kurzové sázky, které jsou upraveny loterním zákonem jsou brány také jako hry i když mají slovo sázka v názvu. Zase zde neexistují sporná tvrzení, a proto se na ně není možné dívat jako na sázku. Na druhou stranu, pokud se dva přátelé vsadí o výsledek nějakého sportovního utkání, tak jde, z pohledu občanského zákoníku, o sázku.

Sázka, na rozdíl od hry, probíhá většinou mezi dvěma stranami. Hra umožňuje participaci více než dvou stran s určitým omezením. Hry mají také větší míru socializace. Každý účastník vytváří nějakou přidanou hodnotu pro hru a tím se hra stává zajímavější a zábavnější. Omezení počtu hráčů je u každé hry různé podle pravidel, která daná hra má předem dané. Tím, že hra umožňuje větší možnost participace, je možné za nižší vklad dosáhnout vyšší výhry. To je dáno větším počtem nižších vkladů.

S každým hráčem se zvyšuje zábava a prožitek z dané hry. To samozřejmě nelze donekonečna. Nejlepším přirovnání by zde mohl být mezní užitek. Stejně jako u mezního užítu s přibývajícím jednotkou se mezní užitek snižuje.

Pro hru a její vymezení není možné použít veřejné právo. Podle loterního zákona ve znění účinného do 31.12.2016 se loterií nebo jinou podobnou hrou rozumí:

- „hra, jíž se účastní dobrovolně každá fyzická osob, která zaplatí vklad, jehož návratnost se nezaručuje. O výhře nebo prohře rozhoduje náhoda nebo předem neznámá okolnost nebo událost uvedená pozorovatelem v předem stanovených herních podmínkách (herní plán). Okolnost, jež určuje výhru (výsledek slosování, sportovního utkání, dostihů, závodů a jiné budoucí události). Nesmí být nikomu předem známá a musí být takového druhu, aby nemohla být provozovatelem nebo sázejícím ovlivněna“ (14)

Tato definice je pro účely občanského zákoníku nepoužitelná, jelikož představuje podstatnou modifikaci neboli redukci obsahu smluv o sázce a hře. Loterijní zákon nám říká, že kdokoliv, kdo zaplatí vklad je účastníkem, ale v rámci soukromých her si účastníci mohou zvolit, s kým smlouvu uzavřou. Uplatňuje se zde zásada smluvní svobody. Jak říká občanský zákoník, hry nejsou vázány na peněžité plnění, může být i jiné než peněžité plnění. Vymezení tohoto pojmu v loterijním zákoně, dnes již herním zákoně, je uzpůsobeno pouze potřebám tohoto zákona, a proto není možné tento pojem úplně přejímat pro občanský zákoník. Není důvod takové regulace pro smlouvy o sázkách a hrách. Pokud by byly takto regulovány, znamenalo by to, že jiné sázky a hry s nepeněžitým plněním, s ovlivnitelným výsledkem a tak dále, by byly nepojmenované smlouvy, ze kterých by bylo možné výhry vymáhat. (10)

Z výše uvedeného je tedy zcela jasné, že rozlišování sázky a hry je velmi složité a značně relevantní. V podstatě lze tedy sázku považovat za podmnožinu hry, kdy každá sázka je hrou, ale ne každá hra je sázkou. V tomto případě se dá říct, že sázka je typem hry hazardní. Ve světle všech skutečností se zákon § 2881 občanského zákoníku jeví jako značně problematický. Toto ustanovení prolamuje tradiční pravidlo o nevymahatelnosti platné již od středověku. V případě hry, kdy jsou potřeba pouze schopnosti zručnosti nebo tělesná cvičení, je výhra vymahatelná. Toto bohužel taky nelze užít vždy, jelikož je vždy nějakým způsobem výkon ovlivněn náhodou. Toto ustanovení je nejspíše platné proto, aby povolovalo vymáhání výhry ze sportovních

klání a různých soutěží, které jsou společensky akceptovatelné nebo jak bylo řečeno výše, dokonce i užitečné. A následně aby zamezily vymahatelnosti problematických hazardních her. (9)

Kromě sázky a hry se ještě připojuje los a společně tak utvářejí pomyslnou trojici. Sázka a hra jsou v popředí los je spíše doplňkový. Los se již od roku 1964 posuzuje jako hra nebo sázka. Los je listina, která vlastníkově slibuje výhru pro případ, že číslo, kterým je listina označena bude taženo. Los se spojuje zejména s loterií neboli hrou s losy. Podle obecného zákoníku občanského by se na státní loterie občanský zákoník vůbec neměl vztahovat. Předmětná ustanovení se tedy týkají spíše nestátních loterií. Zákon los, stejně jako hru, nijak zvlášť nepřibližuje, takže není úplně jasné, jak se má lišit od hry a sázky. Jelikož se ustanovení mají použít obdobně, je očividné, že se losem rozumí něco jiného než sázka a hra, ale je to něco těmto vztahům příbuzné. (6)

Los je často vnímán jako listina, která dokládá nárok na převzetí případné výhry. Každý los je atributem nějaké hry, což je rozdíl oproti sázce nebo hře. U sázky a hry je právní vztah rovnocenný. V případě tohoto významu pro los nemohou platit ustanovení o sázce a hře. Když si někdo koupí los, uzavírá smlouvu o hře, a ne smlouvu kupní. Los může být i předmětem koupě, a to v případě sběratelské činnosti. Pokud se tedy ustanovení vykládá tak, že los je určitým atributem hazardu, není možné takový výklad považovat za správný. Pojem los má úplně jiný význam. Je to speciální způsob rozhodování, který je založen pouze na náhodě. Je to vztah, který je podobný sázce, ale na rozdíl od sázky jsou zde protichůdná tvrzení vytvářena až účelově pro rozhodnutí sporu o samotném plnění, a nemají povahu vnitřního přesvědčení. Je také možné to brát jako hru bez sporného tvrzení. U losu tedy nejde o to, kdo má pravdu nebo kdo je v čem lepší, ale spíše o to, kdo se zhostí úlohy a kdo získá nějakou výhodu nebo nevýhodu. Jako například tahání sirek. Předmět plnění je u losu znám dříve, než dojde ke vzniku protichůdných tvrzení nebo než se domluví na losování. Ustanovení, že los se posuzuje jako sázka nebo hra, má význam ne pro los jako takový, ale spíše pro vztahy s losem spojené. (7)

V ustanovení § 2882 občanského zákoníku se říká, že:

- „o losu platí ustanovení o sázce obdobně. Tato ustanovení se však nepoužijí, má-li být losem rozhodnut spor, rozdělena společná věc, anebo rozhodnuto hlasování“ (9)

Los, jako samostatný vztah v realitě, nemá jiný význam než, jak je uvedeno v druhé větě ustanovení. Vznikly tedy možnosti pro soudně vymahatelné řešení o vážných věcech na bázi náhody. S tímto problémem se již potýká vymahatelnost výhry z her spočívajících výhradně ve zručnosti nebo tělesném cvičení. Tuto problematiku je třeba znova řešit značným restriktivním výkladem předmětného ustanovení. Výsledky losování je možné vymáhat v případě, kdy dojde k odůvodnění objektivními hospodářskými okolnostmi, kde není žádný jiný možný způsob vypořádání. Pokud by to tak nebylo, tak by zákon schvaloval důsledky jednání a majetkové přesuny založené na náhodě, čemuž se celou dobu snaží zamezit. (7)

2.2 Zákon 186/2016 Sb., o hazardních hrách od 1. 1. 2017

Dne 1. 1. 2017 vešel v účinnost zákon 186/2016 Sb. (dále herní zákon), který nahradil dosavadní zákon 202/1990 Sb., Zákon České národní rady o loteriích a jiných podobných hrách. S výjimkou některých ustanovení, které vyšly v platnost dnem vyhlášení. Zákon se vztahuje na hazardní hry provozované na území České republiky, dále na internetové hry provozované nejen na území České republiky, ale také ty, které se zaměřují na obyvatele s bydlištěm v České republice.

Tento zákon rozhodně není dokonalý, ale když se vezme v potaz různorodost a protichůdnost různých společenských zájmů, neslučitelných postojů, které zastupovaly různé hlasy při vytváření tohoto zákona, je v podstatě nemožné dosáhnout kompromisu.

Herní zákon přináší změny, některé jsou malé jiné zase velké. Jsou obsaženy i pozitivní a negativní změny, samozřejmě záleží na pohledu. Obsahuje také prvky, které byly dříve problematické. Zda herní zákon obsahuje tyto prvky čistě náhodně nebo v tom byl přímý úmysl, již bohužel není možné zjistit.

Tento zákon představuje dle autorů zatím nejlepší legislativní řešení, oproti starším právním úpravám. Nejvýraznějších změn se dočkalo zpřístupnění českého trhu i provozovatelům z Evropské Unie a ostatních států evropského hospodářského prostoru. Dále také zpřístupnění internetu jako nové platformy a také opatření na zmírnění rizika tzv. patologického hráčství. Patologickým hráčstvím se ve zkratce myslí závislost a deziluze o hazardních hrách. (15)

Herní zákon má deset částí:

1. Část první – Základní ustanovení
2. Část druhá – Druhy hazardních her a podmínky jejich provozování
3. Část třetí – Herní prostor
4. Část čtvrtá – Dálkový přístup prostřednictvím internetu
5. Část pátá – Povolovací řízení a ohlášení
6. Část šestá – Technické požadavky a jejich odborné posuzování a ověřování
7. Část sedmá – Orgány státní správy
8. Část osmá – Dozor a správní delikty
9. Část devátá – Společná, přechodná a závěrečná ustanovení
10. Část desátá – Účinnost

Tyto části se pak dále vnitřně člení, zákon je velmi přehledně konstruován a není příliš náročné se v něm orientovat. Herní zákon a jeho působnost je vymezena v §1:

- *„tento zákon upravuje hazardní hry a jejich druhy, podmínky jejich provozování, opatření pro zodpovědné hraní a působnost správních orgánů v oblasti provozování hazardních her“ (16)*

Dále z § 2 plyne, že tento zákon se vztahuje na provozování hazardních her na území ČR jak je již uvedeno výše. Ustanovení se však nemají použít na jisté smlouvy uzavřené na komoditní burze, na regulovaném trhu, v mnohostranném obchodním systému, na jinou smlouvu, pokud předmětem té smlouvy je investiční nástroj podle zákona upravujícího podnikání na kapitálovém trhu, nebo na smlouvu, která má předmět pojištění. Herní zákon, jak již bylo řečeno, se vztahuje na provozování hazardních her na území České republiky, v tomto případě je třeba se podívat na to, co se myslí provozováním a hazardní hrou. V § 3 je definována hazardní hra jako taková hra, kterou se rozumí hra, sázka nebo los, do nichž sázející vloží sázku, jejíž návratnost se nezaručuje, a v nichž o výhře nebo prohře rozhoduje zcela nebo zčásti náhoda nebo neznámá okolnost. Základ je tedy velmi podobný tomu, jak loterijní zákon vymezil v § 1 loterii nebo podobnou hru. V herním zákoně je přesně zdůrazněna skutečnost, že výsledek nemusí být založen přímo jen na náhodě. Tento zákon připouští i kombinaci

jiných faktorů společně s náhodou, jako jsou například schopnosti a dovednosti účastníků her. V herním zákonu je tento prvek opomenut, jelikož jak je řečeno v § 7, se zakazuje provozovat hazardní hru, ve které o výhře nebo prohře rozhoduje zcela nebo z části náhoda nebo neznámá okolnost, které mohou být sázejícím nebo provozovatelem ovlivněny. I když toto ustanovení zní velmi finálně a neoblomně, nemůže blokovat vydání povolení her, se kterými zákon počítá, i když výsledek takové soutěže může sázející ovlivnit jako je například poker nebo jiné karetní hry. (16)

§ 6 a stanovuje podmínky pro provozovatele hazardních her, kterými, s výjimkou malých turnajů, mohou být pouze: Česká republika; právnická osoba za přesně daných podmínek, které kladou důraz na transparentnost ať už na strukturu firmy, tak na původ zdrojů pro podnikání se stanovenou minimální výší 2 000 000 eur. Podmínky se mírně liší v závislosti na tom, zda právnická osoba bude provozovatelem turnaje malého rozsahu nebo jiných hazardních her. (18)

Hry se nesmí účastnit osoby mladší 18 let, což musí zajistit sám provozovatel. Zákonem je zakázáno provozovat hazardní hry v zákoně neuvedené, kterým nebylo uděleno povolení, které odporují dobrým mravům, hry, u kterých je předem známý výsledek a další. Provozovatel dále nesmí poskytnout hráči výhodu nebo přijímat nepeněžní vklady a zároveň se osoba, která vykonává činnosti spojené s provozem hazardní hry, nemůže účastnit takovéto hry v herním prostoru, ve kterém danou činnost vykonává. (18)

Ve většině případů došlo ke zpřísnění dosavadních podmínek, což způsobilo odchod některých velkých provozovatelů hazardních her z České republiky. Čeští i zahraniční provozovatelé hazardních her nyní musí získat licenci. Volnější podmínky byly stanoveny pouze v případě tomboly, kde je maximální možná jistina dvojnásobná. Větší důraz se klade také na zabránění hry nezletilým hráčům a hráčům pobírající sociální dávky.

2.2.1 Hazardní hry

Mezi zákonem dané hazardní hry patří:

- loterie – číselná, peněžitá, věcná a okamžitá,
- kursová sázka – výhra závisí na správném odhadu sázkové příležitosti a výše výhry závisí na výherním poměru v době, kdy byla sázka o určité výši přijata,

- totalizátorová hra – záleží na uhodnutí sázkové příležitosti, kterou může být např. výsledek sportovního utkání,
- bingo – výhry je dosaženo sestavením stanoveného vzorce na sázkovém tiketu během postupného losování čísel,
- technická hra – provozována na technickém zařízení, na jehož obsluhu se přímo podílí sázející (např. válcová hra, elektromechanická ruleta)
- živá hra – hra proti krupiérovi nebo mezi dvěma a více sázejícími bez předem určeného počtu sázejících a výši sázky,
- tombola – rozdělování her podle výsledků slosování, do kterého se zahrnují sázkové tikety. Některá ustanovení se nezabývají tombolami s celkovou výší výher do 100 000 Kč,
- turnaj malého rozsahu – ve smyslu turnaje v karetní hře vyřazovacího typu o předem určeném počtu účastníků. Úhrnný vklad účastníka nesmí překročit 500 Kč za dobu 24 hodin.

Herní zákon se může pyšnit mnohem preciznější právní úpravou vymezení hazardních her, než byla kdy dříve. Poprvé se skutečně staví na rozdílnostech pravidel daných her. V loterijním zákoně byl problém ve vymezení hazardních her z důvodu, že kombinoval mnoho hledisek. Mezi hlediska patřil například předmět výhry, herní pomůcky nebo místo uskutečnění hry. Také se jednotlivá hlediska neuplatňovaly na všechny hry rovnoměrně, často se uplatňovala jen u některých her, a proto mohlo docházet k překrývání. Například v § 2 loterijního zákona byly vymezeny sázkové hry v kasinu, i přes to však mohly být v kasinu výherní hrací přístroje, karetní turnaje nebo lokální herní systémy, které zákon vymezoval jako samostatné druhy her.

Loterie – v této hře je možné dosáhnout nejvyšší výhry ze všech výše zmíněných her. Loterie má 4 typy, a to jsou loterie číselná, věcná, okamžitá a peněžitá. Číselná a okamžitá loterie se těší značné oblibě a je možné se s ní setkat velmi často. Naproti tomu peněžitá a věcná loterie je spíše přežitek, o který dnes nikdo nejvíce zájem.

Číselná loterie – tento typ loterie je asi nejznámějším a nejpopulárnějším typem loterie. Jde o uhodnutí určitého čísla, skupiny čísel, kombinace čísel nebo číselného pořadí. U tohoto typu loterie není předem známý počet hráčů ani výše jistiny a výhra jako

taková se vypočítá buď podle počtu hráčů, nebo je výše sázky stanovená předem daným podílem, nebo se výhra určuje násobkem sázky podle toho, kolik, z omezeného počtu čísel, které jsou taženy při slosování, uhodl hráč herním plánem určený počet tažených čísel. Při této hře provozovatel vlastně nikdy nemůže prohrát. V případě tohoto typu loterie se nebavíme o losu, ale spíše o sazkovém tiketu, který je vytisknut až v okamžiku uzavření smlouvy. (21)

Okamžitá loterie – tento typ je také všem velmi dobře známý. Je možné se s ním setkat v každé trafice nebo na poště. Jedná se o hazardní hru, ve které je výhra podmíněna setřením zakryté části losu. V případě, že pod zakrytou částí losu bude mít sázející symboly nebo znaky odpovídající legendě napsané na losu, tak vyhrává předem určenou částku. Obsah losu je až do doby uzavření smlouvy (koupě) skrytý, takže sázející neví, který z daných losů je nebo není výherní. Není zde tedy samotný akt slosování jako u číselné loterie. Provozovatel má vysoké náklady spojené s tiskem losu, které musí zajistit, aby si je lidi mohli koupit. Zákon umožňuje spojení více provozovatelů loterií i s provozovateli v jiném členském státu Evropské unie nebo Dohody o Evropském hospodářském prostoru. V tomto případě spojení láká sázející na opravdu astronomické částky, ale šance na výhru je v tomto případě mizivá.

Peněžitá a věcná loterie – je hazardní hra ve které provozovatel vydá určitý počet losů, které si musí nakoupit hráči. Každý los je označený a jsou-li losy rozděleny do sérií, musí být daná série přidána na označení losu. Prodejní cena všech losů musí být vždy stejná. Do slosování se zahrnou všechny vydané losy bez ohledu na to, zda byly všechny prodány či nikoliv. Z toho vyplývá riziko provozovatele, že nebude schopen prodat všechny losy a tím v případě výhry bude muset doplatit zbytek peněz které se nevybraly. Na druhou stranu se může stát, že bude vylosován los, který si nikdo nezakoupil, a tím nevyhraje nikdo.

Kurová sázka – tato hazardní hra se vyznačuje podmínkou uhodnout výsledek nějaké sportovní události. Může to ale být i jakákoliv jiná událost, jako jsou například volby. V případě uhodnutí výsledku události náleží sázejícímu odměna. Podmnožinou kurové sázky je ještě živá kurová sázka, na tento typ se přijímají sázky v průběhu dané události. Je možné maximalizovat svou výhru v případě, že sázející vsadí na víc události najednou. Výše výhry je určována takzvaným kurzem, ve kterém byla sázka přijata, a výší sázky. Tento typ hazardní hry umožňuje sázejícím využít své znalosti sportovních

utkáni nebo znalostí politiky atd. Provozovatel se v tomto případě může dostat i do menší ztráty. I když se v názvu nachází slovo sázka jde v tomto případě spíše o hru. (21)

Totalizátorová hra – je velmi podobná kursově sázce. Také je závislá na uhodnutí výsledku určité události, počtu sázejících a na předem stanoveném podílu výher. Jde zde o určitou kombinaci loterie a kursovní sázky, v tomto případě provozovatel neprohrává.

Bingo – spočívá v dosažení předem stanoveného vzorce čísel na tiketu dříve, než je tomu u ostatních sázejících. Čísla se kroužkují na základě postupného losování čísel. U této hry není předem dán počet hráčů ani výše herní jistiny. Provozovatel musí určit vzorec podle kterého mají být vytvořeny tikety. Každý sázkový tiket musí mít odlišné uspořádání čísel. Bingo se u nás moc velké oblibě stále netěší i přes uvolnění podmínek s příchodem herního zákona. Před příchodem bylo bingo omezeno požadavkem na speciální žeton s kombinací patnácti čísel v číselné řadě od jedné do devadesáti.

Technická hra – pod tímto označením najdeme veškeré technické hry, které jsou obsluhovány přímo sázejícím prostřednictvím technického zařízení. V minulosti již existovalo mnoho druhů technického zařízení. Název technická hra zejména znamená válcovou hru, elektromechanickou ruletu nebo elektromechanické kostky. Tato změna v herním zákoně přináší nový potřebný pořádek, alespoň z pohledu státu. Několik druhů her spadá pod tuto hru, a to zejména výherní hrací přístroje, centrální loterní systémy, lokální herní systémy a další hry provozované pomocí technického zařízení, jako například elektromechanická ruleta, původně upravena v § 50 loterijního zákona. Technické zařízení je zařízení obsluhované přímo sázejícím a funkčně nedělitelné a programově řízené mechanické, elektronické, elektromechanické nebo jiné. Může to ovšem být i tak, že je zařízení spjaté se serverem a jedno bez druhého nemůže fungovat. V tomto případě existuje hard disk, pomocí kterého je zařízení připojené přes internet ke vzdálenému serveru, na kterém jsou uloženy hry promítající se na technickém zařízení. S tímto typem technického zařízení je možné se v dnešní době setkat nejčastěji. Je možné, aby technické zařízení disponovalo více herními pozicemi pro více sázejících. Výše výhry je zde dána většinou vkladem a také předem nastaveným algoritmem.

Živá hra – při tomto typu hry hraje sázející proti krupiérovi nebo hrají sázející proti sobě navzájem u jednoho stolu. Není zde předem daný počet sázejících ani výše sázky do jedné hry. Mezi živou hru se řadí především ruleta, různé karetní hry (například poker, karetní hry provozované formou turnaje a hra v kostky). Živá hra se dá zpravidla najít pouze v kasinech.

Tombola – je velmi podobná loteriím, výhry se v ní rozdělují na základě slosování. Na rozdíl od věcné a peněžní loterie se do slosování zahrnou pouze losy, které byly prodány. Tyto losy je možné prodávat pouze v den a místě konání slosování. Tomboly jsou většinou součástí jiných akcí jako jsou plesy, firemní večírky nebo jiného zábavního programu. Existuje ovšem i jiný typ loterie, které mohou být veřejně známé, kdy si zúčastněný koupí lístek do tomboly a hned po rozbalení lístku zjistí, zda vyhrál nebo nikoliv. Tento typ tomboly spíše naplňuje znaky výše popsané okamžité loterie. Tento typ ovšem zákon na plesech a zábavných akcích nedovoloval provozovat. Dnešní herní zákon již neumožňuje, aby se tyto aktivity klasifikovaly jako substituty loterie. Jelikož ale tento typ nenaplňuje ani znaky tombol, bylo by možné se bavit o nelegálním typu loterie. V § 61 odst. 3 herního zákona je uvedeno, která ustanovení na tomboly s herní jistinou do 100 tisíc korun českých nedopadají. Součástí těchto ustanovení je mimo jiné i § 63, tento paragraf upravuje slosování. Díky tomu není třeba přítomnosti notáře při slosování do 100 tisíc korun a dochází také k vyloučení aktu slosování, díky čemuž se výše popsaná aktivita nemůže brát jako nelegální. (22)

Turnaj malého rozsahu – tímto se myslí turnaj v karetní hře pomocí postupného vyřazování. Počet účastníku je omezen a vklad účastníků je také omezen. Účastníků může být od 3 až do 90 a vklad jednoho účastníka nesmí překročit více než 500 Kč za dobu 24 hodin. Tyto turnaje nejsou vymezeny specifickou povahou herní činnosti. Ale jsou vymezeny jinými okolnostmi jejich realizace. Jde o živou hru, ale z důvodu množstevních limitů a jejich dodržení na tento typ turnaje ustanovení o živé hře neplatí.

Tento výčet her je na rozdíl od loterijního zákona taxativní a není možné dodat povolení od správního orgánu na jinou hru než na ty zákonem upravené a výše popsané. Loterijní zákon předtím členil hry na 3 skupiny:

1. hry vysloveně pojmenované ale blíže neupravené
2. hry vysloveně pojmenované a upravené

3. hry nepojmenované

Herní zákon výčet druhů her výrazně zjednodušuje a více konkretizuje. Jako nevýhoda, takové přesné specifikace by mohlo být nemožnost pružně reagovat na změny v čase, technický pokrok a nabídku her v zahraničí. Bylo by to možné pouze novelizací zákona. Ovšem se zkušenostmi z minulosti je možné říct, že změny v hazardních hrách se často nedějí a v případě změny spíše nastanou v oblasti technických her nebo na internetu. Rozšíření tohoto typu nový zákon umožňuje absorbovat i většinu novějších kreativních koncepcí, ale obsahuje také výjimky. (22)

2.2.2 Účastník hazardní hry

Účastníkem hazardní hry je fyzická osoba, která pro účast v hazardní hře zaplatila vklad nebo se registrovala. Sázející není to samé jako účastník. Sázejícím se myslí fyzická osoba stejně jako u účastníka, ale s tím rozdílem, že sázející zaplatil sázku. Sázející je tedy podmnožinou účastníka. Je možné, a dokonce i časté, aby byl hráč jak sázející, tak účastník. Tato skutečnost se může stát například zakoupením stíracího losu.

Rozdělení sázejícího a účastníka dochází u her, ve kterých je třeba registrace, kdy se hráč první stává účastníkem v momentu registrace, i když žádnou hazardní hru třeba ještě nehrál. V internetové hře, dle herního zákona, se za účastníka nepovažuje osoba, která se hry účastní, ale nemá bydliště na území České republiky. V tomto případě je na provozovateli internetové hry, aby dokázal, že daná osoba má trvalý pobyt v zahraničí. Pokud nebude prokázáno, že má osoba pobyt jiný než v České republice, automaticky se předpokládá trvalý pobyt na území České republiky.

Zaměstnanci, nebo osoby provádějící pro provozovatele nějakou činnost spojenou s hazardní hrou, mají zakázáno se účastnit hazardní hry v herním prostoru, kde vykonávají činnost pro provozovatele.

Není možné, aby byla za účastníka považována jiná než fyzická osoba. Z tohoto důvodu není možné, aby například právnická osoba nakoupila losy jako dárky pro zaměstnance na Vánoce nebo jiné firemní akce. Provozovatelé nemají, jak ověřit, zda výherci opravdu sami zakoupili los nebo jim ho dala jiná fyzická osoba. Nemají ani zájem takové informace zjišťovat, není to pro ně relevantní.

Problém může nastat s darováním losů. Je běžnou praxí, že si rodiny navzájem na Vánoce dávají výherní losy. Zádrhel ale vzniká, protože vztah mezi sázejícím

a provozovatelem nemá charakter kupní smlouvy. Dochází totiž k uzavření smlouvy o hře a los nebo jiný tiket jsou pouze prostředníkem této hry. Neboli jsou důkazem o participaci v dané hře. Předmětem hry tedy není tiket nebo los samotný, ale herní příležitost, a tudíž případný nárok na výhru není možné převést darováním nebo koupí. Právní stránka tedy praví, že vztah vzniká pouze mezi provozovatelem a sázejícím a los je pouze důkazem tohoto vztahu. V případě, že by byla možnost ověřování totožnosti majitelů losu, a někdo by svůj výherní los daroval, pak by osoba, která obdržela dar, neměla právo na výběr výhry. Jedním z řešení této situace může být postoupení pohledávky. Avšak díky neexistenci nástrojů na ověřování sázejících je tento problém naprosto bezpředmětný. Provozovateli je naprosto jedno, komu výhru za daný los vyplátí.

2.2.3 Vklad a sázka

Následné vymezení v herním zákonu není úplně srozumitelné. Vklad dle tohoto zákona, má být plnění opravňující k účasti na hazardní hře. Je tedy možné, aby plněním byla jedna nebo více sázek, nebo další plnění stanovená provozovatelem, které podle sázky opravňují účastníka hazardní hry k účasti na hazardní hře. Sázkou je sázejícím dobrovolně určené nevratné plnění, které bude porovnáváno s výsledkem hazardní hry.

Jak je vidět, není aktuální úprava o vkladu a sázce úplně dokonalá. O porovnání sázky a výsledku hry není možné debatovat. U okamžitých loterií například fyzická osoba vsadí, úhradou kupní ceny losu, ale tato částka se nijak neporovnává s výhrou jako takovou. Ani třeba u číselné loterie se neporovnává výsledek se sázkou, porovnávají se čísla zvolená na tiketu a čísla zjištěná ze slosování. Výše sázky je důležitá například u kursové sázky nebo živé hry kde se pracuje s kurzem. Zákonné ustanovení je tak nepřesné a bylo by třeba ještě tyto dvě vymezení zpřesnit.

S dalším legislativním problémem se potýká slovo sázka, kdy má v herním zákoně tři významy. Mimo finančního vstupu je slovo sázka použito i jako typ hry, například kursová sázka a tak dále. Slovo sázka je také použito jako typ smlouvy a právního vztahu na základě dané smlouvy. Pokud se podle § 4 herního zákona vymezuje sázka, je toto vymezení dosti nepřesné a vymezuje pouze jednu ze tří charakteristik, aniž by to bylo výslovně řečeno.

2.2.4 Herní plán

Je dokument, který je vytvořený specificky provozovatelem, ale je schválený správním orgánem současně s vydáním povolení. Herní plán říká, jaké má každá hra, kterou je možné hrát na místě provozování, pravidla. Upravuje také způsoby slosování, datum slosování anebo také způsoby a lhůty na vyplacení výher. Dále upravuje, umožňuje-li to hra, největší možnou výši sázky, výhry, pravděpodobnost výhry, nejvyšší hodinové prohry a minimální výherní podíl. Co všechno musí být obsaženo v herním plánu určuje Ministerstvo financí.

Když je tedy řeč o herním plánu, je třeba se na něj podívat jako na dva typově odlišné dokumenty. Zaprvé je to dokument o vymezení smluvních podmínek, něco jako jízdní řád. Herní plán se pak přikládá k žádosti o základní povolení. Toto základní povolení je pak vydáváno v závislosti na herním plánu neboli je součástí správního aktu.

Tento plán má velký význam. To dokládá i rozhodnutí Nejvyššího soudu České republiky (z roku 2003 ale stále aktuální), kdy bylo řečeno, že rozhodujícím pro nárok na výhru je herní plán platný v době zakoupení losu. Pokud dojde k rozporu je účinný ten herní plán, který je závazný. (17)

Právní předpisy jsou však nad herním plánem a pokud dojde k rozporu mezi herním plánem a právním předpisem, bude upřednostněn právní předpis. Pokud by byl schválen herní plán, který bude v rozporu se zákonem, tak bude potrestán příslušný orgán, který povolení na základě takového herního planu vydal. Provozovatel jako takový potrestaný nebude, jelikož se řídil úředně schváleným herním plánem, a tudíž nemohl vědět, že se dopouští chyby.

2.3 Souběh loterijního a herního zákona

Jak již bylo zmíněno výše, herní zákon přinesl opravdu velké množství změn od doby loterijního zákona. V době vydání herního zákona existovali stále provozovatelé, kteří měli povolení na provozování platné ještě mnoho let. Ukončit všechny povolení by bylo proti zásadě ochrany práv nabytých věcí v dobré víře, a tudíž nebylo možné k tomuto kroku přistoupit. Mnoho provozovatelů vynaložilo nemalé finanční prostředky na vybudování sítě heren nebo kasin. Proto měli mít přiměřenou lhůtu k návratnosti těchto finančních prostředků, popřípadě k přiměřenému zisku. Kromě této skutečnosti na druhé straně panuje zájem na maximální jednotnost právních úprav a na rychlé přizpůsobení provozovatelů novému režimu.

Přechodná ustanovení nikdy nejsou jednoduchá. Zákon nepřinesl jen jedno společné ustanovení pro všechny provozovatele, spíše vytvořil dva základní modely. Tyto modely se rozlišují podle druhu provozovaných her. Oba modely pracují s výčtem her, platných v herním zákoně. To mají společné. Pokud hra neodpovídá žádné hře uvedené v § 3 herního zákona, přiřadí se k nejvíce podobné z těchto her. Modely se odlišují převážně metodou nakládání s původním povolením. Pro některé druhy her se původní povolení dle loterijního zákona považuje za základní povolení podle nového herního zákona, takže v podstatě nedošlo ke změně. Díky tomu je možné plynule přejít na novou právní úpravu. Do prvního modelu se řadí následující hry:

- 1- loterie
- 2- kursové sázky
- 3- tomboly
- 4- totalizátorové hry
- 5- bingo

Provozovatelé tohoto typu her se musí rovnou řídit novým zákonem, jelikož se toho pro ně moc nemění. Problém přichází až s druhým modelem. Hry obsažené v tomto modelu nemění svůj charakter a mají se řídit podle loterijního zákona.

- 1- Hrací přístroje
- 2- Centrální loterijní systémy
- 3- Lokální herní systémy
- 4- Další technické hry povolené dle § 50

Rozdělení her do těchto skupin se řídí podle výraznosti rozdílů právních úprav u jednotlivých her v loterijním a herním zákonu. První skupina je tedy změnou nepříliš zasažena, kdežto druhá skupina má rozdíly mnohem výraznější, a proto je stále ještě možné fungovat na staré právní úpravě.

Povolení, podle starého zákona, je pro obě skupiny her platné maximálně šest let ode dne nabytí účinnosti herního zákona. Tato doba byla určena jako adekvátní doba pro navrácení vložených finančních prostředků a dosažení jistého přiměřeného zisku. Samozřejmě provozovatelé, kterým staré povolení skončí dříve než po 6 letech

od nabytí účinnosti herního zákona, nemají nárok na vydání povolení podle podmínek stanovených loterijním zákonem. Což bude případem většiny povolení, existují ale i takové, které jsou platné 10 let. Pro provozovatele, kteří vlastní takovéto povolení, by měla být doba šesti let dostatečná.

Pokud ovšem nějaký provozovatel začal budovat například provozovny s hracími přístroji za fungování loterijního zákona a má povolení, nesmí na toto povolení pokračovat v rozšiřování svého podnikání, ledaže by získal povolení dle herního zákona. Provozovatelé kasin byli často vlastníky dvou povolení. Povolení na provozování živé hry a povolení na technické hry. V kasinu kromě živé hry vždy byly přítomny herní automaty. Bez těchto automatů se příliš nevyplatilo provozovatelům pokračovat v činnosti. Pokud jim tedy povolení na hrací automaty skončilo dříve než povolení pro živou hru, nevyplatí se jim dále pokračovat v činnosti za nezměněných podmínek. Vždy se samozřejmě mohou pokusit získat povolení dle herního zákona, ale úspěšnost není jistá. Pokud ale provozovatel stihl požádat o povolení, změnu nebo rozšíření do 31. 12. 2016, udržel se ve starém režimu. Takže ti provozovatelé, kteří si hlídali novelizaci zákona si mohli aktualizovat své povolení.

Obě skupiny her, které byly zmíněny výše, se od sebe velmi neliší a s ohledem na další ustanovení herního zákona se dokonce částečně sbíhají. První skupina, která má být provozována dle nového zákona, ale podle podmínek stanovených v povolení je možné mít toto povolení i z doby před změnou judikatury. Tudíž některé původní parametry zůstávají zachovány. Zákon žádné kolizní případy mezi původními povoleními a novou právní úpravou neřeší. Takže tyto kolizní případy jsou jakýmsi zdrojem právní nejistoty provozovatelů. Například pokud provozovatel bude mít výhodnější podmínky uvedené v povolení, tak se bude daným povolením řídit. Tím se proti němu bude těžko uplatňovat správní postih. Tato situace má dva různé pohledy, zaprvé je možné říct, že zákon má vždy přednost. Zadruhé však bylo dané povolení vydané přímo na určitou hru a má tedy taky značnou váhu.

Podle existující judikatury představuje chování dle správního rozhodnutí dovolené jednání, jakožto okolnost vylučující protiprávnost. V ohledu na znění přechodných ustanovení není možné říct, že dochází ke změně obsahu povolení ze zákona. Zákonem je naopak řečeno, že se povolením mají provozovatelé řídit. Některé případy se dají vyřešit změnou povolení, která někdy může být ve prospěch provozovatele. Taky se

ale může stát, že již nové povolení nedostane. Je to zjevný rozpor, který provozovatele posunul do nepříjemné situace, kdy neví, co a jak dále. Z praxe a z logiky věci však vyplývá, že případů, kdy by ministerstvo financí zahájilo řízení o správním deliktu nebylo a nebude mnoho.

U druhé skupiny her se naopak předpokládá, že se bude držet loterijního zákona. Pro tuto skupinu jsou pak stanoveny povinnosti podle nové právní úpravy, které provozovatelé musejí splnit do předem určené doby od nabytí účinnosti zákona nebo od technické specifikace Ministerstvem financí. Tato skupina her má díky přechodným ustanovením jisté komplikace. Zprvce se některé hry podle starého povolení považují za hazardní hry dle zákona nového, dále pak je požadavek, že se tyto hry a jejich provozování řídí loterijním zákonem. V neposlední řadě se pak provozovatel považuje jako držitel nového základního povolení pro účely daně z hazardních her. Nový herní zákon také nenabývá účinnosti v celém svém rozsahu pro určité hry. Podle § 137 do jednoho roku ode dne vyhlášení technické specifikace ministerstvem není provozovatel povinen plnit jisté povinnosti podle následujících ustanovení:

1. § 77 u internetové hry dokončit registraci bez ověření rejstříku vyloučených (osoby v rejstříku vyloučených nesmí, žádný provozovatel vpustit do své provozovny, jsou to například osoby pobírající dávky pomoci hmotné nouzi, osoba v úpadku a tak dále),
2. § 75 u internetové hry je provozovatel povinen účastníka hazardní hry upozornit na nabídku využití a stav nastavených sebeomezujících opatření, a to po každém přihlášení do uživatelského konta,
3. § 55 dálkový přenos dat poskytujících přehled o finančních tocích a herních procesech souvisejících s danou hazardní hrou a telekomunikační datové spojení každého technického zařízení s informačním systémem provozování hazardních her,
4. § 45 u technické hry je třeba při registraci ověřit rejstřík vyloučených,
5. § 35 telekomunikační datové spojení elektronického komunikačního zařízení podle odstavce 1 s informačním systémem provozování hazardních her u kurzových sázek,
6. § 30 není možné dokončit registraci bez ověření rejstříku vyloučených osob,

7. § 17 důsledky zápisu do rejstříku osob vyloučených
8. § 15 u binga a živé hry maximální výše čisté prohry za den, měsíc, počet návštěv za měsíc,
9. § 14 sebeomezující opatření

Zmocnění k vydání prováděcích právních předpisů ministerstvo stanoví vyhláškou:

- a) způsob oznamování a zasílání informací a přenosu dat provozovatelem orgánům vykonávajícím státní správu v oblasti provozování hazardních her podle tohoto zákona, rozsah přenášených dat a jiné technické parametry přenosu dat,
 - b) rozsah technických parametrů pro zařízení, jejichž prostřednictvím jsou hazardní hry provozovány, požadavků na ochranu a uchovávání herních a finančních dat a jejich technické parametry,
 - c) požadavky na minimální náležitosti výstupních dokumentů odborného posuzování a osvědčování a jejich poskytování orgánům vykonávajícím státní správu v oblasti provozování hazardních her podle tohoto zákona,
 - d) rozsah technických parametrů pro informační systém provozování hazardních her, požadavků na ochranu a uchovávání herních a finančních dat, požadavků na přenášená data, způsob přenosu dat, zajištění telekomunikačního datového spojení a jejich technické parametry.
- (2) Vyžaduje-li to řádné provozování hazardní hry, ministerstvo může vyhláškou stanovit
- a) další přílohy žádosti o základní povolení,
 - b) další náležitosti, které je provozovatel povinen upravit v herním plánu (16)

Tato vyhláška ministerstva financí je podzákonným právním předpisem s celostátní působností, publikovaný ve sbírce zákonů. Vyhlášením technické specifikace se rozumí den, kdy se zveřejní na úřední desce a na internetových stránkách ministerstva kompletní technická specifikace informačního systému provozování hazardních her. Toto zveřejnění na úřední desce a internetových stránkách iniciuje počátek běhu roční lhůty.

Provozovatel, který funguje na základě starého povolení je provozovatel podle herního zákona. Smyslem tohoto stanovení je, aby provozovatel nemusel upravovat své zařízení podle nového zákona, čímž by mu vzrostly finanční výdaje.

Přechodným ustanovením chybí speciální úprava pro výkon správního dozoru a správního trestání vůči provozovatelům, kteří mají postupovat podle loterijního zákona a podle tohoto zákona provozovat hry. Herní zákon umožňuje správní dozor povinností pouze podle nového zákona. Na postup dle staršího zákona dozor neumožňuje. Stejným problémem je i správní postih takovýchto provozovatelů. Přechodná ustanovení také určují, že má provozovatel postupovat podle ustanovení loterijního zákona, ale zákon jako takový je již neplatný. Samozřejmě absence těchto ustanovení neznamena, že se protiprávní jednání vůbec nebudou řešit. Pouze tím vzniká více práce úředníkům a soudcům, kteří budou muset najít přemostění a uplatnit výklad.

S příchodem nového zákona začaly i obce a města s protihazardní politikou. Mnoho provozoven, které v minulosti měly herní přístroje, již nedosáhlo na nové povolení a muselo zavřít. Na druhou stranu je však možné, aby velké společnosti skupovaly povolení jiných a mohli tím pokračovat ve své činnosti i když povolení nebylo vydáno přímo pro ně. Je to v podstatě stejný problém jako emisní povolenky, ale to by bylo téma na celou práci, a proto se tomu tato práce dále nebude věnovat.

3 Dopad anti hazardní politiky na státní finance

3.1 Daň z Hazardu

Tato kapitola se bude věnovat dani z hazardních her. Kdo ji platí, jaký je předmět daně, jak se tato daň vypočte, jaké je zdaňovací období, kdy se podává daňové přiznání, vyměření daně a také jaké je rozpočtové určení daně.

3.1.1 Poplatník daně

Poplatníkem daně z hazardních her je fyzická nebo právnická osoba. Provozovatel hazardní hry může být jak tuzemský, tak zahraniční. Stejně tak může být provozovatelem osoba, která je držitelem základního povolení nebo ohlásila hazardní hru, nebo která hru provozuje, ale není držitelem základního povolení. (21)

3.1.2 Předmět daně

Předmětem této daně je provozování hazardní hry na území České republiky pro účastníka hazardní hry. Do předmětu daně jsou zahrnuty všechny typy her od her provozovaných přes internet až po technické hry. Zejména musí jít o hazardní hry, které mohou být provozovány pouze s povolením dle herního zákona (živá hra, technické hry, kursové sázky, bingo, loterie a totalizátorová hra). Dále pak hry, které musí být dle zákona ohlášeny (turnaje malého rozsahu, tomboly, u kterých výše jistiny činí více než 100 000 Kč). Tombola s nižší jistinou není předmětem daně z hazardních her.

Provozováním hazardní hry se myslí vykonávání činnosti za účelem dosažení zisku. Zejména se jedná o příjem sázek a vkladů do hazardní hry, výplata výhry a další organizační činnost. Organizační činností se myslí uvedení místa, kde bude hra probíhat, do provozu. Dále také zprovoznění hazardní hry jako takové a další náklady spojené s vytvořením herního prostoru.

Předmětem daně z hazardních her jsou výhradně hry provozované na území České republiky, jak je již zmíněno výše. V případě internetového hazardu je třeba, aby alespoň z části byla tato hra zaměřena na český trh neboli hráče s bydlištěm na území České republiky. Je zde promítnut teritoriální princip zdanění hazardních her. (23)

3.1.3 Základ, sazba a výpočet daně

Celková daň z hazardních her je dána součtem dílčích daní za jednotlivé druhy hazardních her. Proto je nutné nejprve vypočítat všechny dílčí základy daně pro jednotlivé typy her, které provozovatel provozoval ve zdaňovacím období. Tyto dílčí základy se vypočítají jako rozdíl in-out, což znamená peníze vložené do hry mínus peníze vyplacené na výhrách. Daň se z rozdílu pak vypočítá jako součin základu daně (jedné hry) zaokrouhleného na celé stokoruny nahoru a příslušné daňové sazby, které budou zmíněny níže. (22)

Vkladem je myšleno podle zákona jakékoliv plnění, které opravňuje hráče k účasti na hazardní hře. Vklad představuje jedna nebo více sázek, další plnění, které si stanoví provozovatel a podmiňuje účast ve hře. Tímto by mohlo být myšleno například vstupné do provozovny nebo se za vklad může považovat i provize zaplacená provozovateli hazardní hry. Pro určení dílčího základu daně se berou pouze skutečné vklady, které nejsou hráči vráceny a skutečně vyplacené výhry. (21)

V případě hazardních her na internetu, jako například online poker, se dílčí základ daně stanovuje jiným způsobem. V online pokeru proti sobě mohou hrát hráči z různých zemí a daň z hazardních her je platná pouze na tuzemské hráče. Tudíž je nutné zajistit, aby do základu daně spadali pouze tuzemští hráči. To je jedním z důvodů, proč musí provozovatel sledovat místní příslušnost svých hráčů. Z celkového počtu hráčů se podílově určí vklady od tuzemských hráčů a celkové vklady do dané hry. Díky tomuto principu je zachován princip zdanění podle místa spotřeby. (23)

V případě technických her zákon stanovuje minimální dílčí daň. Tato minimální dílčí daň nahradila pevnou část dílčího odvodu z výherních přístrojů a jiných technických zařízení. Pro stanovení minimální dílčí daně je důležitý počet technických herních zařízení. Tyto zařízení musí být povolené alespoň v jeden den zdaňovacího období. Minimální dílčí daň se tedy vypočte jako součin součtu počtu zařízení v herním prostoru a částky 9 200 Kč. Pokud bude tedy dílčí daň z technických her nižší, než je minimální dílčí daň, bude použita minimální dílčí daň a naopak. Klasická dílčí daň z technických zařízení se vypočte jako součin dílčího základu daně z technických her zaokrouhlený na celé stokoruny vždy nahoru a sazby daně pro tento typ hry. (24)

Jednotlivé sazby pro dílčí hry jsou:

1. 23 % pro dílčí základ z loterií,
2. 23 % pro dílčí základ z hry bingo,
3. 23 % pro dílčí základ z kursových sázek,
4. 23 % pro dílčí základ z totalizátorových her,
5. 35 % pro dílčí základ z technických her,
6. 23 % pro dílčí základ z tombol,
7. 23 % pro dílčí základ z turnajů malého rozsahu,
8. 23 % pro dílčí základ z živých her.

3.1.4 Zdaňovací období

Zdaňovacím obdobím je myšleno kalendářní čtvrtletí, na rozdíl od odvodu z loterií a jiných podobných her. Daňové přiznání se pak podává vždy do 25 dnů po uplynutí zdaňovacího období.

3.1.5 Daňové přiznání a vyměření daně

Daňové přiznání musí poplatník podat pouze datovou zprávou ve formátu a struktuře zveřejněné správcem daně. Musí být podáno způsobem uvedeným v § 9 zákona o dani z hazardních her:

1. Datovou zprávou s ověřenou identitou podatele způsobem, kterým lze přihlásit do jeho datové schránky,
2. Datovou zprávou podepsanou uznávaným elektronickým podpisem,
3. Datovou zprávou odeslanou prostřednictvím datové schránky.

Přiznání není možné učinit ani ústně ani písemně do protokolu, stejně jako není možné přiznání podat v e-tiskopisu bez uznávaného elektronického podpisu. Zákon o dani z hazardních her přišel se samovyměřováním daně z hazardních her. Podstata samovyměřování spočívá ve vyměření daně bez rozhodnutí správce daně. K tomuto dochází ze zákona na základě daňového tvrzení, které tvrdí určitou výši daně. V případě, že poplatník, v tomto případě provozovatel, podá daňové přiznání včas, je daň vyměřena dnem uplynutí této lhůty ve výši, která je v daňovém přiznání uvedena.

Pokud provozovatel nepodá daňové přiznání včas, je mu vyměřena výše daně v hodnotě 0 Kč. Pokud pak podá daňové přiznání po termínu, bere se jako dodatečně daňové přiznání s následným doměřením daně. (24)

3.1.6 Rozpočtové určení daně

Rozpočtové určení daně z hazardních her probíhá rozdělováním celostátního hrubého výnosu daně z hazardních her. Pro rozpočtové určení se výnos daně rozděluje na dvě části. První část je výnos z technických her a druhá část obsahuje výnosy z ostatních dílčích daní. Toto rozdělení na technické hry a ostatní je uskutečněné ze dvou důvodů:

- A) Jiný poměr, jak se výnos z těchto daní rozděluje mezi stát a obce
- B) Jiný způsob rozdělení částí patřících obcím, u dílčí daně technických her je tento výnos vázaný na počet povolených herních pozic v každé jednotlivé obci.

Podíly jednotlivých obcí vždy Ministerstvo financí zveřejní na své úřední desce a svých stránkách, které umožňují dálkový přístup k těmto informacím, nejpozději měsíc před začátkem každého zdaňovacího období. Zde je důležité ještě zmínit, že obecní a krajské úřady mají povinnost poskytnout Ministerstvu financí informace potřebné pro zveřejnění podílů. Těmito informacemi se myslí počty vydaných povolení k umístění herního prostoru s povolením počtu herních zařízení. (25)

Celostátní hrubý výnos daně z hazardních her se pro technické hry dělí v poměru:

- 1. 35 % příjem státního rozpočtu,
- 2. 65 % příjem rozpočtů obcí.

U dílčí daně z ostatních her je podíl nastavený na:

- 1. 70 % příjem státního rozpočtu,
- 2. 30 % příjem rozpočtů obcí.

Procento, kterým se obce a kraje podílejí na části celostátního výnosu daně z hazardních her je obdobná jako procento, jakým se obce a kraje podílejí na procentní části celostátního hrubého výnosu daně z příjmu právnických osob podle právních předpisů upravujících rozpočtové určení daní. Ostatní příjmy z hazardu jako jsou úroky, pokuty,

penále a tak dále, nejsou příjmem do státního rozpočtu. Tudíž jdou rovnou do rozpočtů obcí nebo krajů.

3.1.7 Poskytování informací obcemi

Obecní úřady musí správci daně poskytnout veškeré potřebné informace, které správce daně potřebuje pro výkon správy daně z hazardních her. Jedná se především o informace o počtu povolení k umístění herního prostoru, změny nebo zrušení. Obecní úřady jsou také povinné poskytnout informace o počtu neohlášených nebo nepovolených hazardních her probíhajících na jejích území. Pokud se ohlašuje tombola nebo turnaj malého rozsahu jsou úřady povinny nahlásit tyto informace správci daně bezodkladně z důvodu krátkého zdaňovacího období.

3.2 Skupiny, které zasáhnou regulace

Tato část se bude věnovat dopadům obecných regulací na účastníky hazardních her. Tato kapitola má pouze nastínit jaké mohou vzniknout regulace a jaké mohou mít tyto regulace důsledky. Nebude se věnovat konkrétním regulacím, které byly nebo budou, ale pouze obecnému dopadu. Podívá se na regulované skupiny a pak na dopady regulací na danou skupinu. V rámci této kapitoly jsou tři skupiny účastníků, provozovatelé hazardních her, hráči hazardních her a stát. Na regulace se zde bude nahlížet obecně, je jedno zda se jedná o regulace vytvořené státem nebo regulace vytvořené obcí nebo kraji.

Největší regulace přišly s příchodem nového zákona o hazardních hrách na začátku roku 2017. Tyto regulace a jejich dopady ukazuje kapitola 3.3 a 3.4 této práce. Další výrazné regulace se dle dostupných informací nechystají.

3.2.1 Provozovatelé

Jednou ze tří skupin jsou provozovatelé a zprostředkovatelé hazardních her. Tato skupina je poměrně rozsáhlá od provozovatelů heren, přes provozovatele virtuálních kasin až po provozovatele normálních kasin. Tito zprostředkovatelé jsou ovlivněni nabídkou a poptávkou na trhu, ale i regulacemi v odvětví nebo daní.

Hlavní motivací každého provozovatele bude vždy zisk, nebo nějaký jiný motiv, který maximalizuje užitek daného podnikatele. Z pohledu obyvatelstva jsou hazardní hry spojeny s kriminalitou a nezákonnou činností, což je způsobeno vývojem hazardu v 90. letech. S provozováním hazardních her to má však pramálo společného. Často

se stávalo, že byly herny používány na praní špinavých peněz, ale k těmto účelům sloužily i jiné podniky. Takže pokud stát bude regulovat hazardní hry z důvodu omezení kriminality, je tento způsob pravděpodobně neefektivní. Je to z toho důvodu, že kromě organizovaných zločinců budou postihnuti i legální provozovatelé, kteří s organizovaným zločinem nemají vůbec nic společného. V tomto případě by se stát měl soustředit spíše na vylepšování regulací a zákonů ovlivňující organizovaný zločin a jeho motivaci. Například vylepšit kontrolu, zvýšit postihy nebo alespoň nejednat zbrkle.

3.2.2 Dopady na provozovatele

Jako první dopad regulací se nabízí vyšší náklady spojené s evidencí hráčů, kamerovým systémem nebo třeba omezení otevírací doby. Regulace tohoto typu budou mít za následek znevýhodnění malých podniků, které nebudou moci na zvýšení nákladů reagovat a svou činnost neukončí pouze podniky se schopností se s danými náklady vypořádat. To je případem roku 2016 a 2017, kdy se počet provozovatelů hazardních her rapidně snížil. Více je obsaženo v kapitole 3.4 této práce.

Výše zmíněné regulace znevýhodní postavení hráče, jelikož bude mít nižší množství nabízených služeb a vyšší cenu, čímž se spíše přikloní k substituci jako je hra na internetu nebo nelegální herny. To je dáno zejména zmenšením počtu provozovatelů. Ti, kteří vytrvají, budou mít vyšší tržní sílu a budou si pak moci určovat cenu a podmínky svých služeb.

Klasickým případem chování malého podniku, který se chce udržet, je obcházení zákona, hledání skulinek a využívání je ve svůj prospěch. Tím více uspokojí spotřebitelskou poptávku. Tento způsob ovšem není moc efektivní, jelikož finance a čas, které do obcházení zákona vloží tyto malé podniky, mohly vynaložit na perspektivní činnost, jako je zlepšování služeb nebo snižování ceny. Obcházení zákona s sebou nese také jisté náklady, ať už finanční nebo existenční, a proto je možné se v těchto případech setkat se zvýšenou cenou, která dané parametry promítá.

Regulace tedy neprospějí ani malým ani velkým podnikům, které nebudou mít důvod investovat do svého odvětví, protože nebudou cítit stabilitu podnikatelského prostředí.

3.2.3 Hráči

Další skupinou, které se dotknou regulace jsou hráči. Část dopadů byla již zmíněna výše. Hráči poptávají službu zprostředkování hazardní hry. Z této hry pak mají užitek,

at' už se užitkem myslí finanční výhra nebo jen pocit ze hry. Mezi hráče se může řadit závislý gambler, úspěšný podnikatel, který si potřebuje vyčistit hlavu, člověk, který si ve svém volném čase jde zahrát poker se známými nebo například profesionální hráč pokeru. Jak je vidět, je tato skupina velmi rozmanitá a všechny hráče spojuje ochota alokovat své zdroje ve prospěch provozovatele hazardní hry. Jde o klasický příklad nižších mezních nákladů než mezních výnosů z hraní. (26)

Jedná se o naprosto nenásilný a dobrovolný vztah mezi provozovatelem a hráčem. Hráč souhlasil s pravidly hry zprostředkované provozovatelem a s možností ztráty vložených finančních prostředků stejně jako provozovatel souhlasil s možností vyplacení případné výhry.

3.2.4 Dopady na hráče

Asi největším dopadem na hráče jsou sebeomezující opatření jako například omezení prohry nebo omezení vsazené částky za den či měsíc. Dále také opatření vztahující se k množství výherních automatů a jejich celková regulace. Výherní automaty jsou asi nejoblíbenějším typem hazardní hry. Sebeomezující opatření jsou informace pro hráče, s kterými může kalkulovat při své hře. V případě hazardu platí, čím více informací, tím lépe.

At' již přijdou jakékoliv regulace, je třeba si uvědomit, že poptávka zůstane vždy stejná a naštěstí si tuto skutečnost většina zákonodárců uvědomuje. Pokud se omezí množství výherních automatů, tak pouze klesne nabídka. V tomto případě hráči prostě jen přejdou na jinou variantu hazardní hry. At' už se jedná o virtuální kasina nebo nelegální herny, je vysoce pravděpodobné, že zde člověk prohraje více, než by prohrál v klasické herně. Nelegální herny mají vyšší ceny a při hraní na internetu má člověk vždy jednoduchý a rychlý přístup k velké části svých peněžních prostředků uložených na běžném účtu. Z tohoto důvodu mohou prohrát více prostředků. (26)

Dále je třeba zmínit, jaký dopad má zákaz účasti osob v úpadku a hmotné nouzi. Hazardní hry jsou pro tyto osoby často jediným legálním způsobem, jak získat peněžní prostředky pro splacení svých dluhů. Zákaz hraní tyto osoby přesune do nelegálních heren, kde dopady na jejich ekonomickou situaci mohou být výrazně vyšší.

3.2.5 Stát

Poslední skupinou je stát neboli Ministerstvo financí ČR jakožto hlavní regulátor hazardních her. Ať už si veřejnost myslí o fungování státního sektoru cokoliv, je jasné, že i úředníci a politici jsou ovlivněni motivacemi a vnějšími vlivy. Všichni se snaží maximalizovat svůj užitek, ať už je v jakékoliv podobě (v podobě peněz, znovu zvolení atd.). Pokud by byly špatně nastaveny instituce, tak se může stát, že se politický byrokrat vymkne a bude působit proti společenskému zájmu.

Pokud je řeč o regulacích hazardních her, jde zde spíše o ustoupení jedné nebo druhé straně. Na jedné straně stojí provozovatelé a hráči, na straně druhé zbytek veřejnosti, která odmítá hazardní hry. Toto je velmi ovlivněno užitkovou funkcí dané úřední osoby. Neziskové organizace zde také hrají nemalou roli. Je možné je zařadit mezi zájmové skupiny.

3.2.6 Dopady na stát

Jakákoliv změna regulace bude mít vždy fiskální dopady. Otázka ovšem je, jaké budou mít regulace dopady na daňový příjem. V případě tvrdých a nekompromisních regulací nejspíše nastane negativní fiskální impulz. V tomto případě se daňový rozdíl vyrovnává zvýšením daňové sazby, což provozovatelé, kteří by dané regulace přežili, určitě neuvítali. Jak přesně by dopadly dané restriktce není možné přímo určit. Není jisté, jestli by daňový příjem klesl či naopak.

Jedním z dalších dopadů by mohl být dopad na turismus. Je mnoho turistů, kteří cíleně tráví svůj čas v hernách a kasinech, pro pobavení z hazardních her. Česká republika určitě není turistickou destinací, do které se jezdí výhradně za hazardem, ale jsou lidé, kteří mají hazardní hry spojené s večerní zábavou. Útrata těchto lidí představuje kladný příjem do ekonomiky země. (27)

3.3 Rozdíly výsledků z provozování hazardních her v letech 2016-2017

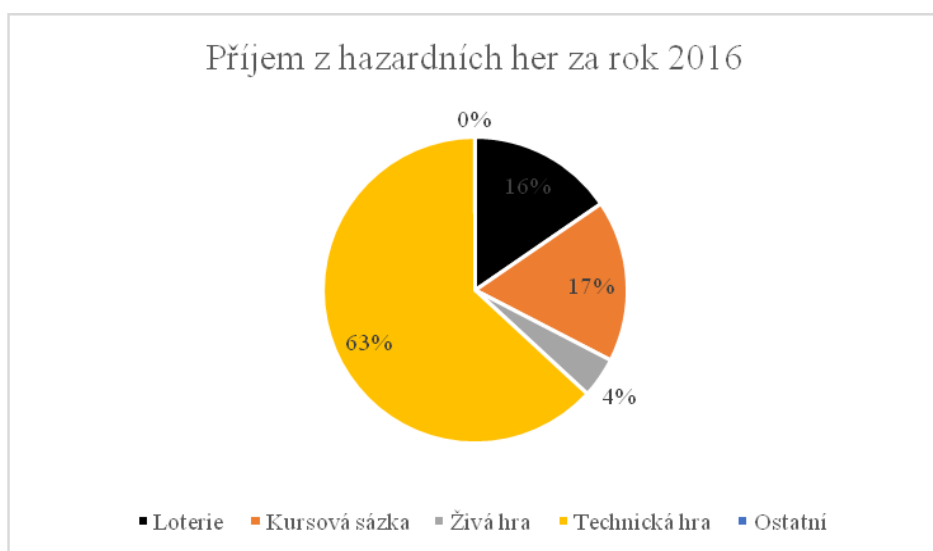
Tato kapitola se bude krátce věnovat daňovým odvodům za rok 2016 a 2017, kdy došlo na přechod z loterijního na herní zákon.

Finanční prostředky vložené do hry se zvýšili v roce 2017 o 11,4 % oproti roku 2016. Stejně tak vzrostl objem vyplacených finančních prostředků, a to o 17,3 %. Příjem provozovatelů se tím pádem zvýšil o 1,1 %. Vyšší vklady mohou být zapříčiněny expanzí ekonomiky a větším množstvím volných peněžních prostředků hráčů. Naproti

tomu vyšší objem vyplacených prostředků může být dán úspěšnějším hraním nebo větší dávkou štěstí na straně hráčů.

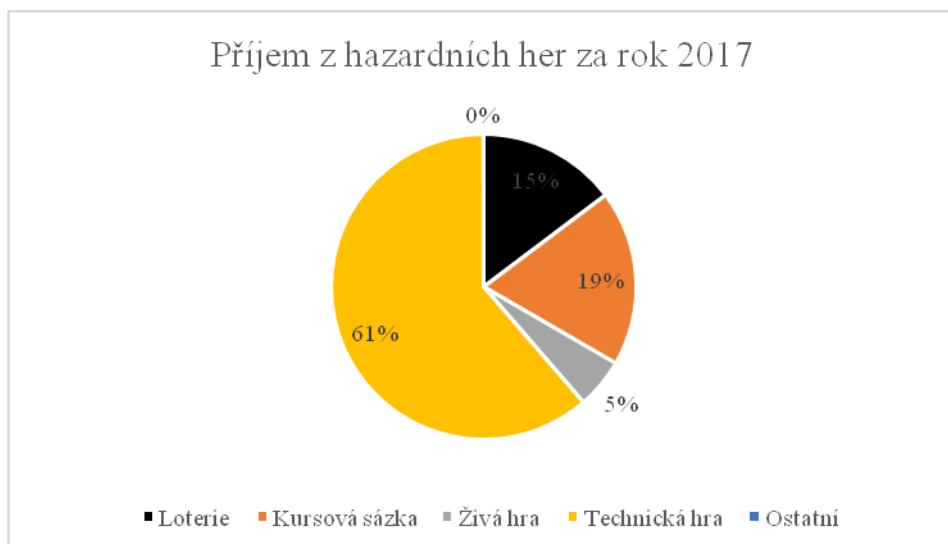
S herním zákonem přišly změny struktury evidence hazardních her. Z toho důvodu nebylo možné zajistit plnou kontinuitu s grafy minulých období. To je dáno zejména internetovým hraním, kdy některé hazardní hry v loterijním zákoně původně nebylo možné hrát na internetu, a také z důvodu nové kategorizace hazardních her.

Stejně jako v roce 2016 se přibližně $\frac{1}{4}$ celkových vsazených částek odehrála na trhu kursových sázek, což dokazuje jejich dlouhodobou oblibu (viz obrázek č. 1). Živé hry získaly větší oblibu, a to zejména z důvodu internetového hraní. Úplně novou kategorií se stal turnaj malého rozsahu, který byl zaveden novým zákonem o hazardu. (28)



Obrázek č. 1 Příjem z hazardních her za rok 2016 (28)

Na tomto grafu (obrázek č. 2) je zjevné, že největším přínosem jak pro provozovatele, tak pro stát jsou technické hry, které zaujímají více než 60 % celkového příjmu z hazardních her. Dalším silným zdrojem příjmů jsou pak kursové sázky a loterie. Kursové sázky, na rozdíl od technických her, jsou prováděny spíše přes internet než v osobní přítomnosti.



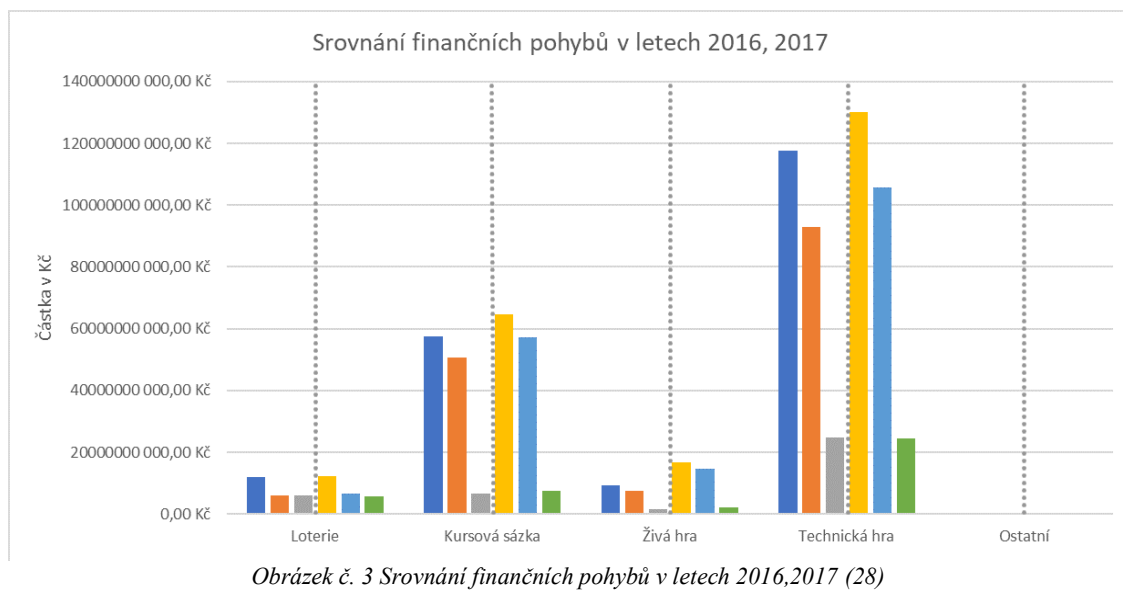
Obrázek č. 2 Příjem z hazardních her za rok 2017 (28)

Z obou grafů je jasně patrné, že rozložení se nijak zvlášť nezměnilo, i přes přechod na herní zákon. Stále je přes 60 % příjmů z technických her. Jako změna se může zdát vyšší oblíbenost kursových sázek. Tato procentuální změna je dána celkovou digitalizací a snížením počtu provozovatelů technických her, kterým také o 2 % procenta poklesly příjmy. Tím lidé hledali substituci a někteří se našli v kursových sázkách. Veškeré informace o vkladech, výběrech a příjmech obsahuje následující tabulka č. 1 a z ní vycházející graf (obrázek č. 3):

Tabulka č. 1 Finanční pohyby hazardních her v letech 2016 a 2017 (28)

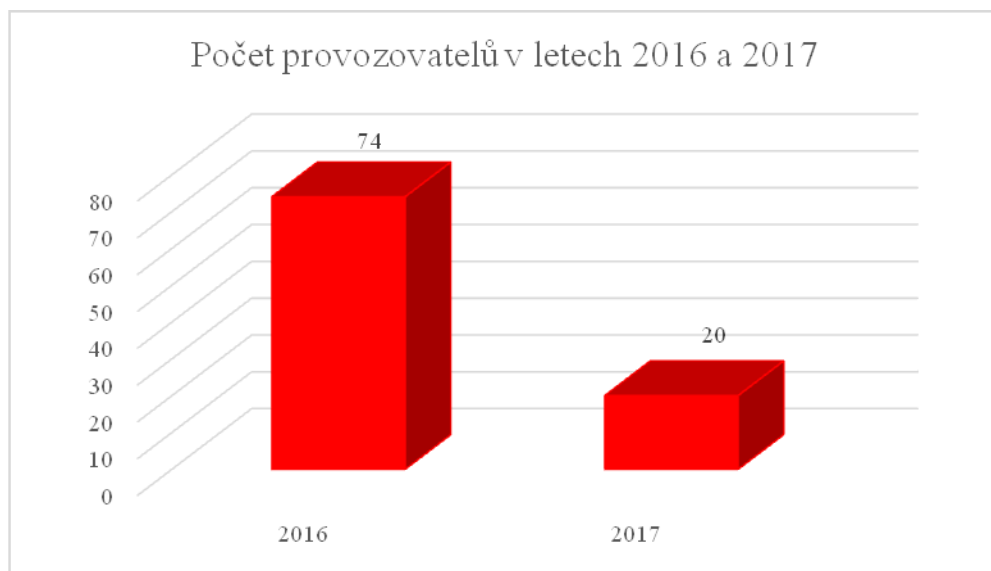
Typ hry	Vklad		Výběr		Příjem	
	2016	2017	2016	2017	2016	2017
Loterie	11 978 745 357,00 Kč	11 560 557 078,00 Kč	5 885 165 952,00 Kč	6 081 298 891,00 Kč	6 093 580 640,00 Kč	5 481 010 857,00 Kč
Loterie na internetu	0,00 Kč	843 996 595,00 Kč	0,00 Kč	467 324 106,00 Kč	0,00 Kč	376 672 489,00 Kč
Kursová sázka	7 045 812 626,00 Kč	5 826 161 889,00 Kč	5 538 976 244,00 Kč	4 601 461 385,00 Kč	1 506 836 382,00 Kč	1 224 700 504,00 Kč
Kursová sázka na internetu	50 379 380 318,00 Kč	58 744 652 401,00 Kč	45 180 224 867,00 Kč	52 565 830 083,00 Kč	5 199 155 451,00 Kč	6 178 822 318,00 Kč
Totalizátorová hra	8 382 058,00 Kč	7 987 266,00 Kč	5 402 134,00 Kč	5 099 049,00 Kč	2 979 924,00 Kč	2 888 217,00 Kč
Totalizátorová hra na internetu	0,00 Kč	0,00 Kč	0,00 Kč	0,00 Kč	0,00 Kč	0,00 Kč
Bingo	28 524 040,00 Kč	30 631 620,00 Kč	21 390 464,00 Kč	22 973 704,00 Kč	7 133 576,00 Kč	7 657 916,00 Kč
Bingo na internetu	0,00 Kč	0,00 Kč	0,00 Kč	0,00 Kč	0,00 Kč	0,00 Kč
Technická hra	117 760 373 430,00 Kč	114 562 071 501,00 Kč	92 907 405 107,00 Kč	92 177 229 496,00 Kč	24 852 968 323,00 Kč	22 384 842 005,00 Kč
Technická hra na internetu	0,00 Kč	15 671 530 235,00 Kč	0,00 Kč	13 670 160 015,00 Kč	0,00 Kč	2 001 370 220,00 Kč
Živá hra	8 809 093 447,00 Kč	12 870 321 497,00 Kč	7 238 999 459,00 Kč	10 879 275 397,00 Kč	1 570 093 988,00 Kč	1 991 046 100,00 Kč
Živá hra na internetu	420 555 057,00 Kč	3 989 320 777,00 Kč	308 947 630,00 Kč	3 869 790 321,00 Kč	111 607 427,00 Kč	119 530 456,00 Kč
Tombola	8 052 265,00 Kč	189 420,00 Kč	4 789 118,00 Kč	18 500,00 Kč	3 263 147,00 Kč	170 920,00 Kč
Turnaj malého rozsahu	0,00 Kč	772 225,00 Kč	0,00 Kč	732 325,00 Kč	0,00 Kč	39 900,00 Kč
celkem	196 438 920 614,00 Kč	224 108 194 521,00 Kč	157 091 302 991,00 Kč	184 341 195 289,00 Kč	39 347 620 874,00 Kč	39 768 753 919,00 Kč

V tabulce je možné si všimnout nulových hodnot u her na internetu v roce 2016 u loterie nebo technické hry. To je dáno změnou zákona z loterijního na herní, jak je již zmíněno výše. Z následujícího grafu (obrázek č. 3) je také patrné, že je jen pár her, které se těší velké oblibě a obrát peněz v nich je více než značný. Těmito hrami jsou pak technická hra, představována zvláště výherními automaty, a kurzové sázky, které představuje online sázení na sport a jiné události.



3.4 Rozdíl počtu provozovatelů hazardních her v letech 2016-2017

Počet provozovatelů hazardních her se po roce 2016 velmi rapidně snížil. Ke snížení došlo v důsledku regulací, které přinesl herní zákon. Malí provozovatelé nedisponovali dostatečnými financemi na úpravu své provozovny podle nové právní úpravy, a proto nedosáhli na nové povolení, což je jeden z dopadů zmíněných v kapitole 3.2.2 této práce. Tento graf (obrázek č. 4) znázorňuje pokles počtu provozovatelů mezi lety 2016 a 2017:



Obrázek č. 4 Počet provozovatelů v letech 2016 a 2017 (29)

Přechod z loterijního na herní zákon pak nepřinesl, jak je vidět v minulé kapitole, snížení příjmů z hazardních her. Spíše tyto příjmy nově přerozděluje mezi menší skupinu lidí. I když menší provozovatelé již nezvládli získat nové povolení pro provozování hazardu, tak se poptávka po něm nijak nesnížila. Lidé pouze přešli na alternativy typu větších kasin s registrací nebo na jiné typy her. (29)

4 Hazard a Kvízomaty

Tato kapitola se zabývá již aktuálním problémem v podobě kvízomatů, které od změny zákona o hazardu v roce 2015, našly své místo na českém trhu. Definice, se kterou je možné se nejčastěji setkat je, že kvízomat je výherní automat, který se od normálního liší pouze tím, že buď před nebo v průběhu soutěže pokládá soutěžícím snadné vědomostní otázky. Další varianty vedou hráče ke skládání puzzle nebo vyřešení rébusu. V podstatě se ale ve všech případech jedná pouze o doplňkový produkt, kdy jestli hráč odpoví správně nebo špatně, není relevantní a hra pokračuje dál jako klasické výherní automaty. Mezi jednotlivými typy kvízomatů se objevují velké rozdíly. Je pravda, že opravdu velké množství kvízomatů vytváří hry, jak je výše popsáno, bez nutnosti znát odpověď na otázky. Existuje ovšem jeden typ kvízomatu, kde tomu tak není a ten bude předmětem této kapitoly.

4.1 Pegasus

Jedná se o hru s názvem Pegasus, která přišla na trh někdy v roce 2018 i se znaleckým posudkem, který dokazuje, že tato hra není definována jako hazardní a že záleží na vědomostech hráče, zda bude úspěšný či nikoliv.

Soutěžící po přistoupení k automatu vloží částku do akceptoru, většinou je možné vkládat pouze papírové bankovky. Jako první se objeví pravidla, které si soutěžící přečte a odklikne. Dále se objeví možnost vybrat si z osmi možných vizualizací následné hry. Vizualizace by neměly mít žádný vliv na průběh soutěže. Po zvolení vizualizace je možné pomocí dovednostní hry Tetrix nalézt takovou kombinaci odměn, která mu bude pro další průběh soutěže nejvíc vyhovovat. Tato část soutěže probíhá bez jakékoliv finanční ztráty soutěžícího, přestože již soutěžící svůj vklad vložil. Daný vklad je pouze zobrazen v kreditu a o ten není možné v průběhu hry Tetrix přijít. Stejně tak není možné v této části hry získat jakékoliv finanční prostředky. Tetrix slouží pouze pro budoucí náhled do soutěže, aby si soutěžící mohl rozmyslet, zda se mu vyplatí pokračovat. Po zhodnocení může buď pokračovat ve hře nebo si nechat svůj vklad vyplatit. Pro zjištění výše odměny v následujícím kole musí soutěžící seskládat linii, za kterou dostane 10 bodů. Po dosažení konečného skóre hrací kolo končí a soutěžícímu se zobrazí výsledek kola. Limity konečného skóre jsou uvedeny v tabulce č. 2:

Tabulka č. 2 Limity konečného skóre

Kolo náhledu	Počet linií	Konečné skóre
1.	1	10
2.	2	20
3.	3	30
4.	4	40
5.	5	50
6. a více	10	100

Po úspěšném splnění každého kola se soutěžící dozví typ a výši odměny za dané kolo. Čím více kol soutěžící splní, tím více náhledů je možné získat až do náhledu na průběh celé první fáze soutěže. Soutěžící je schopen sečtením odměn zjistit celkovou výhru a její rozložení do kreditu a Pegasus banky. Počet kol je vždy dán výší vkladu a výší nákupní ceny. Například v případě výše vkladu 100,- Kč, výše nákupu za kolo 10,- Kč, je celkový počet kol 10. Poté co soutěžící projde všechna kola hry Tetrix, je mu znám výsledek a může se sám rozhodnout, zda daný výsledek chce nebo ne. V případě nezájmu si může soutěžící svůj vklad vybrat bez jakýchkoliv sankcí.

Pokud se soutěžící rozhodne pokračovat v soutěži, vstoupí ze hry Tetrix do předem zvolené vizualizace a po stisknutí tlačítka start prochází jednotlivá kola vizualizace stejně jako procházel jednotlivá kola ve hře Tetrix se stejným výsledkem. V jednotlivých kolech soutěžící získá vždy minimálně dvojnásobek nákupu. Tato výhra se pak přičte buď do Pegasus banky nebo rovnou zpátky do kreditu. V případě vkladu 200,- Kč a nákupu 10,- Kč je celkem 20 kol vizualizace. V těchto kolech je minimální získaná odměna 400,- Kč, tato odměna je přerozdělena buď do Pegasus banky nebo rovnou zpátky do kreditu. Kredit je možný kdykoliv vybrat zpátky, Pegasus banka je součástí další části soutěže.

Pegasus banka je vědomostní soutěž, ve které soutěžící odpovídá na vědomostní otázky v časovém limitu, přičemž pouze jediná odpověď je správná. Do banky může soutěžící vstoupit kdykoliv v průběhu soutěže, pokud je její hodnota alespoň 20,- Kč. Maximální hodnota Pegasus banky je 20 000,- Kč. Odměny v této části hry jsou rozděleny do 5 úrovní podle obtížnosti. Pro získání odměny dané obtížnosti je třeba správně odpovědět na otázku a soutěžící tak získá procentuální část Pegasus banky. Po správném

zodpovězení otázky je možné si vybrat, zda si soutěžící přeje pokračovat na další úroveň nebo si přeje výhru připsat zpátky do kreditu. V případě chybné odpovědi ztrácí soutěžící nárok na výhru a hra v Pegasus bance končí. Jednotlivé odměny za úrovně jsou zobrazeny v tabulce č. 3:

Tabulka č. 3 Jednotlivé odměny za úrovně

Úroveň	Podíl odměny z hodnoty banky	Počet možných odpovědí
1.	5 %	2
2.	10 %	4
3.	20 %	6
4.	50 %	8
5.	100 %	10

4.2 Znalecký posudek

Jak bylo řečeno, hra Pegasus má vypracovaný znalecký posudek, jehož součástí je postup hry, pravidla a také závěr ve kterém je zahrnuto, proč není tato hra hazardní.

Znalecký posudek provedl následující testy na základě předložené dokumentace:

1. Porovnání provozních vlastností v průběhu jednotlivých her a způsob práce zařízení s deklarovanou dokumentací a popisem pravidel her, se zvláštním ohledem na definice hracích zařízení a hazardních her.
2. Testy pro ověření, prokázání, analýzu matematického algoritmu a skutečnosti, že průběh strategické, dovednostní a vědomostní soutěže je řízený neměnným algoritmem, což má za následek, že při stejné interakci účastníka v průběhu soutěže a stejné pozici soutěže, se musí shodovat.
3. Testy pro ověření, prokázání, analýzu matematického algoritmu použitého v soutěži z hlediska shody dat definovaných podle jmenovaného algoritmu a parametrů uvedených v dodané dokumentaci a jejich srovnání se skutečným stavem. Analýza byla vykonána pro vizualizaci a Pegasus banku. Ve hře Tetrix nedochází k žádnému finančnímu pohybu. Soutěžící má jistotu, že po ukončení hry Tetrix může svou účast ukončit s výběrem celého vkladu.

4.2.1 Výsledky testování

Dle provedených testů a na základě předložené dokumentace byly zjištěny následující vlastnosti internetového zařízení Pegasus.

Testované zařízení se softwarem Pegasus je elektronicky řízené zařízení, umožňující účastníkovi soutěžit ve hře založené na jeho znalostech, pohotovosti, matematických dovednostech a intelektu a je obsluhováno samotným účastníkem soutěže.

V této hře neexistuje tlačítko autostart, což znamená, že každý krok v soutěži musí udělat sám hráč aktivním zásahem. Uživatel zařízení je seznámen s instrukcemi k používání systému Pegasus. Soutěžící musí souhlasit s pravidly, které se zobrazí před zahájením hry, v případě nesouhlasu soutěžícímu není dovoleno pokračovat. Vložené prostředky jsou v tomto případě soutěžícímu vyplaceny zpět.

Testované zařízení obsahuje tři druhy základních her a to Tetrix, Vizualizace a Pegasus banku. Všechny tyto hry se od sebe liší symboly, které jsou dostatečně odlišné. Vizualizace má dvanáct možných výší nákupu v rozsahu 5, 10, 20, 30, 40, 50, 60, 70, 80, 90, 100, 200 Kč. Celkově to tedy vytváří 12*8 možností her. Každá Vizualizace se zvolenou výší nákupu má předem danou, pevnou a neměnnou sekvenci typu a výše odměn. Soutěž tak v každém okamžiku soutěžícímu nabízí 96 možných kombinací.

Průběh a možný výsledek soutěže si soutěžící stanovil ve hře Tetrix, ve Vizualizaci pouze dojde ke skutečnému nákupu kol a přiřazení odměn ve prospěch Pegasus banky a kreditu. Výsledek tohoto procesu je soutěžícímu předem znám a proběhne na základě jeho rozhodnutí.

Volbou konkrétní Vizualizace a konkrétní výše nákupu projde soutěžící jím zvoleným počtem kol. Průběžně může kdykoliv měnit Vizualizace i výši nákupu v jednotlivých Vizualizacích tak, jak si stanovil podle zjištěných výsledků průběh soutěže.

Jakmile soutěžící prošel všemi koly soutěže dle svého plánu, stav Kreditu i Pegas banky přesně odpovídá soutěžícím zjištěným výsledkům ze hry Tetrix. Není technicky ani programově možné, aby se při shodném průběhu kol výsledky ze hry Tetrix a Vizualizace jakýmkoliv způsobem rozcházely.

Totéž se týká i grafického pozadí. Grafická pozadí pro jednotlivá kola včetně grafických symbolů zobrazujících hodnotu odměny kola budou ve hře Tetrix a následně Vizualizaci shodná.

Při činnosti zařízení a jeho softwaru nebyl zjištěn v žádném průběhu funkčnosti hry náhodný charakter, každý z hráčů se o své vůli rozhoduje, zda chce hru zahájit nebo ukončit, jeho úspěšnost nebo neúspěšnost závisí pouze na jeho znalostech a dovednostech.

Pegasus je strategická, vědomostní a dovednostní soutěž. Žádný nákup v soutěži neznamena pro soutěžícího jakoukoliv finanční ztrátu. Každý nákup v soutěži má odpovídající odměnu minimálně ve výši dvojnásobku hodnoty nákupu. Každý nákup v soutěži má předem danou výši odměny, která je soutěžícímu známa ještě před samotným nákupem. Soutěžící má ve hře náhled na celý průběh hry a její možný výsledek.

Každý nákup v soutěži má v případě následné správné/správných odpovědí v Pegasus bance garantovanou celkovou odměnu v soutěži minimálně ve výši dvojnásobku vkladu soutěžícího do soutěže.

V první části soutěže, dovednostní hře Tetrix, soutěžící získává všechny informace potřebné pro svá rozhodnutí o průběhu a výsledku soutěže. Na základě zjištěných informací si v široké variabilitě možných postupů ve hře může zvolit ten, který mu bude nejlépe vyhovovat. Soutěžícím zjištěné výsledky jsou po celou dobu soutěže garantované a neměnné.

V průběhu Vizualizace k žádné finanční ztrátě soutěžícího nemůže dojít. V průběhu Vizualizace soutěžící realizuje jím zvolenou kombinaci s předem známým výsledkem, přičemž každý nákup má svůj ekvivalent odměny minimálně 200% hodnoty nákupu.

V průběhu Pegasus banky o získané výši odměny rozhoduje pouze vědomostní úroveň soutěžícího. V průběhu soutěže nebyla nalezena žádná náhoda rozhodující o výhře nebo prohře soutěžícího, neboť všechny hodnoty nákupů a odměn jsou soutěžícímu předem známy a je pouze na soutěžícím, zdali je přijme nebo ne. Současně nebyla nalezena žádná neznámá okolnost, která by soutěžícímu bránila vědomě rozhodovat o svojí účasti v soutěži, o průběhu a výsledku soutěže.

V průběhu soutěže nebyl nalezen žádný proces nebo okolnost, díky které by byl soutěžící vystaven jakékoli finanční ztrátě nebo finančnímu zisku, jež by neměl ve své moci sám předem ovlivnit.

Je tedy zřejmé, že provedená analýza potvrdila schopnost poskytnuté dokumentace se skutečným stavem. V průběhu samotných her ani v činnosti testovaného elektronického zařízení Pegasus nebyly zjištěny prvky náhody ovlivňující průběh hry. Celý průběh hry Pegasus a možný výsledek je soutěžícímu předem znám ještě před prvním nákupem v soutěži a je na dobrovolném rozhodnutí soutěžícího, zda soutěž opustí bez finanční ztráty nebo se soutěže zúčastní. V tom případě o skutečném výsledku soutěže rozhodnou v průběhu hry pouze volby soutěžícího, které udělá na základě svých dovedností a vědomostí.

4.2.2 Závěr posudku

Po všech testech a zodpovězených otázkách bylo ve znaleckém posudku rozhodnuto, že informace uvedené společností se shodují s testovaným softwarem, tudíž zde nevzniká žádná odchylka nebo klamání spotřebitele. Hra Pegasus je strategická, dovednostní a vědomostní soutěž o jejímž průběhu a výsledku rozhoduje soutěžící na základě svých znalostí a dovedností. Nemůže se stát, že by software sám od sebe zapříčinil jakoukoliv finanční ztrátu soutěžícímu.

V tomto softwaru neexistuje možnost ztráty nebo odměny nižší, než je nákup, pokud soutěžící odpoví správně na otázky ve třetí části soutěže Pegasus banka. Jelikož při každém nákupu náleží soutěžícímu odměna ve výši minimálně 200 %. Tím se soutěžícímu zaručuje návratnost vkladu. Soutěžící má také možnost náhledu na všechny kola soutěže a díky tomu se může dozvědět, jak daná soutěž při daných nákupech dopadne. Při náhledech soutěžícímu nehrozí žádná finanční ztráta a ani možnost výhry, ta vzniká až v průběhu soutěže. Náhledy soutěžící získává pomocí dovednostní hry Tetrix, tyto náhledy jsou vždy shodné s předem zvolenou vizualizací, hodnotou vkladu a nákupem. V softwaru jsou typy odměn a jejich hodnoty přiděleny podle pevného algoritmu, který nejde měnit. Tudíž zde není žádný generátor náhody.

Tento posudek tedy rozhodl, že dovednostní soutěž Pegasus není hazardní definovanou 186/2016 Sb., zákon o hazardních hrách. Část první hlava 1, kde je řečeno, že hazardní hrou se rozumí hra, sázka nebo los, do nichž sázející vloží sázku, jejíž návratnost

se nezaručuje, a v nichž o výhře nebo prohře rozhoduje zcela nebo zčásti náhoda nebo neznámá okolnost.

4.3 Spory s celní správou

I přes existenci znaleckého posudku popsaného výše a neexistenci adekvátního protikladu se celní správa ČR chová k dovednostní hře Pegasus jako ke klasickému hazardnímu automatu. Společnost provozující tuto soutěž se setkává s neustálým zabavováním soutěžních zařízení na základě důvodného podezření, které není podloženo žádným znaleckým posudkem nebo rozhodnutím soudu. Tím ze společnosti dělají provozovatele nelegálního hazardu, což je důvodem vzniku soudních sporů. K dispozici jsou dva spory ohledně zabavování herních zařízení a rozhodnutí nejvyššího soudu.

4.3.1 Spor o zabavování výherních zařízení

Jak již bylo řečeno, slovo kvízomaty je opravdu široký pojem. Bohužel ne všichni si tuto skutečnost uvědomují a staví se ke všem zařízením, které nejsou klasickým výherním automatem, jako ke kvízomatu. Existuje spousta zařízení, které pouze obcházejí zákon a odpovědi na otázky nebo hry v daných strojích nemají sebemenší dopad na výsledek hry. Jsou to pouze maskované výherní automaty. To ovšem není případ hry Pegasus.

Nejlépe se celnímu úřadu v boji proti kvízomatům osvědčilo zabavování výherních zařízení. Dochází k zabavování zařízení bez zjišťování, o který typ hry se konkrétně jedná. Při každém zabavení je celní správa povinna nechat na provozovně protokol o zabavení. Tyto protokoly jsou při každém zabavení naprosto stejné, liší se jen v pár maličkostech, ať už se jedná o jakýkoliv typ zařízení. Důvody uvedené v protokolu jsou vždy totožné a zásah je ospravedlněn jako důvodné podezření. Důvodné podezření musí být tedy u všech typů kvízomatů stejné a všechny typy kvízomatů musí být také stejné, protože jinak by nebylo možné na všechny vydávat stejné protokoly. Znalecký posudek zmíněný výše však dokazuje něco jiného.

Tento postup se celnímu úřadu vždy vyplatil u opravdu nelegálních strojů, kdy osoby, jímž byly dané stroje zabaveny, nikdy nereagují, jelikož se vědomě dopouštějí trestného činu. Společnost provozující hru Pegasus však na toto zabavování reaguje námitkami, vzhledem k tomu, že nesouhlasí s postupem celní správy.

Protokol o zabavení se většinou skládá ze dvou typů dokumentů, a to protokol o kontrole a záznam o podaném vysvětlení. V protokolu o kontrole se nejprve nachází:

1. kontrolní orgán – je vždy celní úřad pro kraj ve kterém kontrola nebo zabavování probíhá
2. osoba provádějící kontrolu – je vedoucí skupiny provádějící kontrolu, většinou je to nadpraporčík.
3. členové skupiny provádějící kontrolu – zaměstnanci celního úřadu, kteří jsou členy skupiny. Jeden člověk by nebyl schopen herní zařízení sám zabavit.
4. kontrolovaná osoba – byla předmětem sporu, často je zde uvedený/á provozní dané provozovny ale podle společnosti a rozhodnutí nevyššího soudu je kontrolovanou osobou společnost, ale to je předmětem další částí této práce.
5. povinná osoba – je většinou zaměstnanec, který se v daný čas nachází na provozovně v případě, že provozní nebo nejlépe zástupce společnosti provozující hru není přítomen.
6. předmět kontroly – je kontrola v oblasti hazardních her dle zákona č. 186/2016 Sb., o hazardních hrách v dané obci a na adrese provozovny.
7. Místo kontroly – název provozovny, kde se kontrola uskutečňuje.

Další částí protokolu je kontrolní zjištění, kde je napsáno, že kontrola byla zahájena dle § 5 odstavce 2 písmene c) kontrolního řádu. První z kontrolních úkonů bezprostředně předcházejících předložení pověření ke kontrole kontrolované osobě nebo povinné osobě, která je přítomna na místě kontroly byl monitoring počtu a typu výherních zařízení na provozovně. Pracovníci celního úřadu tedy navštíví místo kontroly v civilním oblečení a zjistí kolik a jakých herních zařízení se na provozovně nachází, poté udělají kontrolní nákup (zahrají si na daném stroji), a až následně předkládají pověření o kontrole a doklad o náležitosti k celnímu úřadu. V této situaci by podle kontrolního řádu měli kontrolující osoby získat co nejvíce informací o dané hře. Bohužel jediným získáváním informací je většinou pro kontrolující jeden nákup ve hře. Tyto informace získané jedním nákupem nejsou dostatečné na určení, zda daná hra patří mezi hazardní hry. Zde se projevuje problém přístupu celní správy,

kdy kvízomaty berou jako jeden celek. Nejlepší přirovnání by mohlo být, že berou jablka a hrušky dohromady jen jako ovoce bez rozdílů. Ovšem rozdíly zde jsou.

Po kontrolním nákupu a seznámením s obsluhou, po které je vždy požadováno prokázání totožnosti a většinou je jí předloženo i pověření ke kontrole, jelikož samotná kontrolovaná osoba se jen málo kdy nachází v prostorách provozovny, se zahájí s povinnou osobu neboli přítomným zaměstnancem, podání vysvětlení. V záznamu o podaném vysvětlení se pracovníci celního úřadu ptají povinné osoby na různé otázky, mezi nejčastější patří:

1. Kdo a jak vám vyplácí mzdu?
2. Jaká je přesně náplň vaší práce a kdo vám jí přiděluje?
3. Kdo otevírá provozovnu?
4. Jaká je provozní doba?
5. Jak dlouho je dané zařízení na provozovně a kdo učil obsluhu, jak s daným zařízením manipulovat, a další.

Následně je v protokolu obsaženo, že z důvodu neoznačení provozovny platnou registrační známkou vydávanou Ministerstvem financí, kontrolním nákupem a podáním vysvětlení, je důvodné podezření, že dané hrací přístroje vykazují prvky hazardní hry. Tím je podezření, že se provozují hazardní hry, na jehož základě hlídka dané zařízení zadrží bez platného povolení. Stejně jako hrací přístroje je zabavená jakákoliv výše finančních prostředků nacházejících se v herním zařízení. Místo odkud se bankovky a mince vybírají je vždy zaplombováno. V průběhu kontroly by měl být po celou dobu pořizován zvukový a obrazový záznam a pořizovaná fotodokumentace, která by měla být součástí spisu.

Dále je v protokolu obsaženo shledání porušení zákona o hazardních hrách, z důvodného podezření, že se na provozovně provozuje hazardní hra bez platného povolení. A poučení kontrolované osoby, kde je napsáno, že je možné ke kontrolnímu orgánu podat námitky proti kontrolnímu zjištění uvedeným v protokolu o kontrole, a to ve lhůtě do 3 dnů ode dne doručení protokolu o kontrole, není-li stanovena v protokolu o kontrole další lhůta, což je značně krátká doba. Námitky se podávají písemně a musí z nich být zřejmé, proti jakému kontrolnímu zjištění směřují, a musí obsahovat odůvodnění nesouhlasu s daným kontrolním zjištěním.

Společnost provozující hru Pegasus tedy s kontrolou a zabavením nesouhlasí, a proto podávají námitky. Tyto námitky jsou velmi obsáhlé a často se odkazují na znalecký posudek, který je již v této práci rozepsaný, takže se tato část k němu již nebude vracet. V námitkách je mimo jiné obsažen i popis a princip hry, aby se osvětlilo, jak daná hra opravdu funguje a na jakých principech je založená. Společnost říká, že celní správa v úředních záznamech o zadržení a odnětím věci vůbec neuvádí v čem spočívá princip náhody v soutěži a z čeho to vyplývá. Odkazuje se tím na nesprávný postup s nedostatkem informací, které podle kontrolního řádu měla kontrolovaná skupina zjistit. Tím vzniká podle společnosti podstatná procesní vada postupu zadržení věci a není plně zřejmé, proti čemu se má kontrolovaná osoba bránit.

Úplně v první řadě kontrolovaná osoba namítá, že není provozovatelem technických zařízení se soutěží Pegasus, kontrolovanou osobou by měla být společnost provozující tuto hru, a ne provozovatel hospody. Na každé provozovně je také označení společnosti jako provozovatele hry, ze kterého je zřejmé, kdo je provozovatelem. Tuto informaci potvrdil i nejvyšší soud, ale celní úřad zdárně toto rozhodnutí zazdívá. V námitkách je také popsáno jak a na základě čeho je zprostředkován vztah mezi provozovatelem a provozním daného místa. V případě zájmu je možné se tyto informace dočíst v přílohách této práce, kde jsou vloženy veškeré námitky.

Dále nebylo dodrženo § 9 písmena e) kontrolního řádu, kdy bylo povinností skupiny umožnit kontrolované osobě a dozorované osobě účastnit se kontroly, což se nestalo. Skupina, která kontrolu provádí pouze udělá nákup bez oznámení své totožnosti obsluze. A dle skutečnosti, tak kontrolující jednoznačně porušuje kontrolní řád v ustanovení § 9 písmena e). Dále nebylo společnosti jako provozovateli zadržení věci vůbec oznámeno, nedostal žádný doklad o zabavení od kontrolujícího, přestože plnou moc právního zástupce společnosti má celní úřad dlouhodobě k dispozici. (30)

Další námitka se týká důvodného podezření, se kterým bylo zařízení zabaveno. Dle společnosti zde došlo k zásadnímu pochybení, jelikož celní orgán nezjistil skutkový stav bez důvodných pochybností v dostatečném rozsahu pro možnost závěru o důvodném podezření ve smyslu ustanovení § 121 odstavec 1 zákona o hazardních hrách v tomto případě, neboť, že soutěž je založena na kombinaci náhodného a vědomostního principu je zcela chybný. Celní orgán si nenechává vysvětlit, jak daná hra funguje a bez obeznámení se s pravidly dané hry vyvěšené vedle herního zařízení.

Celní orgán dle § 121 odstavce 1. musí mít důvodné podezření od počátku velmi pečlivě zdůvodněno, zjištěno na podkladě konkrétních skutečností a musí být schopny od začátku zdůvodnit, v čem se daný prvek náhody nachází a jak rozhoduje o výhře či prohře finančních prostředků soutěžícího. Jakékoliv podezření s odkazem na vzhled herního zařízení nebo obrázků nestačí.

Námitka konstatuje, že celní úřad vůbec nepochopil principy soutěže Pegasus a není schopen tuto hru správně porovnat s herním zákonem, aby obhájil ono důvodné podezření. Pro posouzení hry Pegasus jsou důležitá pravidla. Pracovníci celního úřadu sice odklikli, že se s nimi seznámili, ale v druhém dechu tvrdí opak věci, které jsou v pravidlech jasně řečena. Obsah pravidel uvedených před začátkem hry tak nebyl zjištěn celní správou opětovně ani částečně a pracovníci celní správy pravidla vůbec nečetli a rovnou je pouze odklikli, aby mohli hrát. Pro samotné posouzení jsou tyto pravidla zásadní.

Společnost dále v námitce tvrdí, že pracovníci celního úřadu úmyslně zamlčeli, že v náhledu hry Tetrix soutěžící vidí předem i to, jaké bude v jednotlivých kolech postavení a symbolů, a tedy jak dané kolo dopadne. Celní úřad tvrdí, že závislost odměny ve hře je založena na náhodě. To díky hře Tetrix a možnosti předem nahlédnout na hru je nepravdivá informace. A celní úřady tak zcela záměrně překrucují skutečný stav věci a účelově zamlčují skutečnost, že hra Tetrix funguje jako náhled na soutěž. Pokud by tak celní úřady nedělaly, bylo by jasné, že postavení symbolů není založeno na generátoru náhody. Soutěžícímu jsou všechny tyto informace dostupné v pravidlech, které kontrolující musel odkliknout.

Celní úřady tvrdí, že vytváření náhledu ve hře Tetrix je časově složité a postupně se zvyšuje obtížnost, což je nepravdivé. Tato hra vychází ze staré všem známé hry Tetris, která je pro svou jednoduchost oblíbená mezi všemi věkovými kategoriemi a každá z těchto kategorií je schopná ji hrát. Hra Tetrix je pak dovednostní a při hraní má pozitivní vliv na soutěžícího, jelikož pomáhá rozvíjet logické myšlení, postřeh a soutěžící při ní získá více zkušeností. Se zkušenostmi pak zvýší produktivitu a rychlost skládání kostek ve hře Tetrix a tím zrychlí vytváření náhledů na hru. Společnost také žádá, aby jim byla zaslaná kopie videozáznamu o kontrolním nákupu pořízená kontrolujícím.

Ke konci námitky je uvedeno, že společnost má za to, že není provozovatelem nepovoleného hazardu (jak je prokázáno ve znaleckém posudku), a tento spor je třeba řešit rovnou se společností. Kontrolovaná osoba má tedy za to, že postup celní správy při kontrole je nezákonný, jelikož neobsahuje žádné vysvětlení důvodného podezření ve smyslu ustanovení § 121 odstavce 1 zákona o hazardu, a proto navrhuje, vrácení zabavených věcí včetně finančních prostředků buď zpátky na provozovnu nebo rovnou společnosti.

Na námitky společnosti reaguje celní úřad vypořádáním námitek. Všechny námitky byly vedoucím oddělení celního úřadu zamítnuty. První námitka, která byla zamítnutá, byla kontrola samotná. Společnost tvrdila, že kontrolující nepostupoval podle platných předpisů, nemožnost se vyjádřit k zabavení a nedostatečné zjišťování informací. Kontrolující celní úřad se odvolával na pořízení audiovizuálního a zvukového záznamu a na správný postup dle herního zákona.

Zamítá se také, že kontrolovaná osoba (provozní provozovny) není provozovatelem technických zařízení. A to z důvodu, že celní kontrole nebylo předloženo žádné povolení k provozování výherních hracích zařízení. Podle celního úřadu se podle § 5 herního zákona provozováním hazardní hry rozumí vykonávání činnosti spočívající v uskutečňování hazardní hry se záměrem dosažení zisku, zejména příjem sázek a vkladů do hazardní hry, výplata výhry a další činnosti potřebné pro ukončení a vypořádávání hazardní hry. Žádný rozsudek však ještě neřekl, že hra Pegasus se řadí mezi hazardní hry. Je tedy otázkou, zda je toto vypořádání námitek správně provedeno. Navíc dle rozsudku nejvyššího správního soudu je jasné, že provozovatelem hry Pegasus je společnost, nikoliv provozní.

Navrácení herních zařízení se také ve vypořádání zamítá s odvoláním na § 121 odstavec 1 zákona o hazardních hrách. Kdy je-li důvodné podezření je dozorující orgán povinen zadržet věc, pokud dochází k porušování zákona o hazardních hrách jejím užíváním.

4.3.2 Rozsudek nejvyššího správního soudu

Jednatel/ka společnosti provozující hru Pegasus podala kasační stížnost k nejvyššímu správnímu soudu proti celnímu úřadu, o žalobě na ochranu před nezákonným zásahem žalovaného spočívajícím v zadržení a odnětí věci. Kasační stížnost byla proti usnesení Krajského soudu. Kasační stížnost se zamítla, žalobce nemá právo na náhradu nákladů

řízení o kasační stížnosti a žalovanému se nepřiznává náhrada nákladů řízení o kasační stížnosti.

Kasační stížnost tedy byla celkově zamítnuta z důvodů, že společnost, která je dozorovanou osobou si mohla podat námitky proti zadržení a neudělala to. Proto se nemůže domáhat žalobou nezákonnosti zásahu, nevyčerpala procesní prostředky obrany, což jsou námitky proti zadržení. V minulosti společnost neměla dostatečnou organizovanost, aby stíhala odpovídat na protokoly o zabavení do tří dnů od doručení.

Nejvyšší správní soud v tomto rozhodnutí taktéž stanovil, že dozorovanou a kontrolovanou osobou je společnost. Soud říká, že podle ustanovení § 121 herního zákona je zjevné rozlišení dozorované osoby a osoby, která u sebe věc měla, v souvislosti s jejímž užíváním docházelo k porušování tohoto zákona. Osobě, která má věc u sebe, se předává kopie záznamu o zadržení a dozorované osobě se tento dokument posílá stejnopisem. Dozorovaná osoba také nemusí být přítomná na provozovně, a ne vždy je dozorovaná osoba a přítomná osobou totožné.

V herním zákoně není výslovně určeno, kdo je dozorovanou osobou. Podle rozsudku je možné najít pomůcku v zákoně číslo 255/2012 Sb., o kontrole (kontrolní řád), který také společnost zdůraznila ve své stížnosti. Tento zákon podle § 1 obecně upravuje výkon kontroly orgány moci výkonné, jejíž zvláštní podmínky jsou zakotveny v herním zákoně. Tímto srovnáním se dospělo k názoru, že ten, kdo provozuje hazardní hru na vlastní zodpovědnost a vlastním jménem vykonává činnost uvedenou v § 5 herního zákona je dozorovanou osobou. Na druhou stranu osoba, která umožní provádění činnosti pronájemem prostoru nebo jiným způsobem, je pouze osobou povinnou. Z toho vyplývá, že osobou povinnou je provozní určité provozovny a kontrolovanou (dozorovanou) osobou je společnost provozující hru. Tím má také povinná osoba méně práv než osoba dozorovaná, jelikož do jejich práv může být zasaženo výrazněji než do práv povinné osoby.

5 Závěr

Hazardní hry jsou součástí civilizace již od jejího samého začátku. Stále více a více se setkáváme s antihazardní politikou, která omezuje provozování hazardních her. Zatím ale stále přináší pozitivní dopady. Daňový příjem z hazardních her se mezi lety 2016 a 2017 skoro nezměnil. Spíše zaznamenával stálý přírůstek. Regulace se více projeví na množství provozovatelů hazardních her, jejichž počet klesl ze 74 na pouhých 20. Tyto fenomény jsou dány neměnnou poptávkou po hazardní zábavě a neschopností menších provozovatelů získat nové povolení. Hráči tedy peníze za hazardní hry vždy utratí, ať bude dostupnost jakákoliv. Menším počtem provozovatelů se však výrazně zjednodušuje kontrola.

Cílem této práce bylo zjistit, zda hra Pegasus, která se řadí mezi kvízomaty, splňuje podmínky uvedené v zákoně č. 186/2016 Sb., zákon o hazardních hrách a tím se stává hazardní hrou. Pro zjištění těchto skutečností byl prozkoumán znalecký posudek dodaný společností provozující hru Pegasus. Bohužel nebylo nikde možné najít posudek tvrdící jiné skutečnosti zpracovaný jiným subjektem. Proto se předpokládá, že jiný posudek neexistuje. Při konzultaci s právním oddělením společnosti byla tato skutečnost potvrzena. Dalším zdrojem informací byly spory vedené mezi Celními úřady a společností.

Problematika kvízomatů je velmi aktuálním problémem. Existuje spousta strojů, které využívají software kvízomatů a tím se snaží obejít zákon. Hry v těchto kvízomatech jsou ale slabým pokusem, kdy i laické oko pozná, že se jedná o klasický výherní automat, který pouze sem tam prohodí vědomostní otázku nebo dovednostní hru. Tato otázka nebo hra pak nemá vliv na celkový výsledek. Výsledek ovlivňuje pouze válcová hra založená na generátoru náhody. Hra Pegasus na druhé straně je založena hlavně na vědomostních otázkách v Pegasus bance a dovednostních schopnostech ve hře Tetrix.

Hra Tetrix dovoluje hráči pomocí svého logického myšlení zjistit, jaký bude výsledek soutěže a o kolik se bude hrát v Pegasus bance. Je tedy na soutěžícím, jestli si zvolí, zda bude ve hře pokračovat. Vizualizace je pak pouze něco s čím jsou soutěžící sžiti neboli válcová hra, která má předem daný výsledek zjištěný v dovednostní hře Tetrix. Pegasus banka je poslední fází hry, která funguje na podobném principu jako známá televizní show Chcete být milionářem. Hraje se o znásobený vklad soutěžícím a musí

odpovědět na 5 vědomostních otázek. Při správné odpovědi soutěžící vyhrává předem známou částku.

Z důvodu těchto skutečností a neexistencí žádného rozsudku nebo jiného znaleckého posudku, který by zjistil hazardní prvky této hry je třeba připustit možnost vzniku nové vědomostní a dovednostní soutěže, která není hazardní hrou. Hra Pegasus by teda dle mého názoru měla vytvořit nové herní odvětví a nebýt spojována s klasickými kvízomaty.

Seznam použité literatury

1. WITTLICH, F. In Evropské loterie a hry. Praha: Olympia, ed. Sazka, 1995
2. BLÁHOVÁ, M., MAŠEK, R. (eds.) Karel IV. Státnické dílo. Praha: Karolinum, 2003
3. Ottův slovník naučný. Svazek X, s. 62. Fotoreprint původního vydání z roku 1896. Praha: Paseka/Argo, 1997, s. 930 a násl.
4. SUETONIUS. Životopisy dvanácti císařů. Praha: Svoboda, 1998
5. Sedláček, J. Obligační právo II. 3. vyd. Brno: Čsl. akademický spolek Právnický, 1946
6. ROUČEK, F., SEDLÁČEK, J. a kol. Komentář k československému obecnému zákoníku občanskému a občanské právo platné na Slovensku a v Podkarpatské Rusi. 5. díl. Praha: V. Linhart, 1937
7. KRAMÁŘ, K., HUŠÁK, A. a kol. Herní právo. Plzeň: Aleš Čeněk, 2006
8. HANDL, V., SOUKUP, J. In ČEŠKA, Z. a kol. Občanský zákoník. Komentář. Díl II. Praha: Panorama, 1967
9. MELZER, Filip. Občanský zákoník: velký komentář. Praha: Leges, 2013-. Komentátor. ISBN 9788075021991.
10. HANDLAR, J. In HULMÁK, M. a kol. Občanský zákoník VI. Závazkové právo. Zvláštní část (§ 2055-3014). Komentář. Praha: C.H. Beck, 2014
11. Srov. Rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 19.2.2004, čj. 2 As 69/2005-50, publikován pod č.216/2004 Sb. NSS.
12. ŠMÍD, David. Nový občanský zákoník: s podrobným výkladem vybraných ustanovení. Praha: Soudy, 2014. Paragrafy do kapsy. ISBN 978-80-86846-55-2.
13. PAULDURA, Lukáš. Slovník právních pojmů: občanský zákoník. Praha: Wolters Kluwer, 2014. Rekodifikace. ISBN 978-80-7478-660-0.
14. Zákon České národní rady č. 202/1990 Sb. o loteriích a jiných podobných hrách
15. *Gambling* [online]. PREV-CENTRUM, Z.Ú., 2017 [cit. 2020-04-19]. Dostupné z: <https://www.prevcentrum.cz/informace-o-drogach/gambling-nebo-patologicke-problemove-hracstvi/>

16. Zákon o hazardních hrách [online]. 2020 [cit. 2020-04-19]. Dostupné z: https://www.zodpovednehrani.cz/rubriky/zakony-o-hazardu/zakon-o-hazardnich-hrach-loterijni-zakon_204.html
17. Viz rozhodnutí Nejvyššího soudu ČR ze dne 26.11.2003, sp. zn. 33 Odo 621/2003, publikováno jako Soubor NS ci. 2343/2003, též pod poř. Č. 63 In MALAST, J., RAJCHL, J. Soudní judikatura v oblasti herního práva, Plzeň: Aleš Čeněk, 2007, s.210.
18. *Hazardní legislativa* [online]. 2020 [cit. 2020-04-19]. Dostupné z: https://www.encyklopediehazardu.cz/rubriky/legislativa-a-historie/loterijni-zakon-hazardni-legislativa-aktualne_78.html
19. MALAST, Jan a Jiří RAJCHL. Soudní judikatura v oblasti herního práva. Plzeň: Vydavatelství a nakladatelství Aleš Čeněk, 2007. Dokumenty (Vydavatelství a nakladatelství Aleš Čeněk). ISBN 978-80-7380-062-8.
20. SPANIER, David. Hazardní hry: kapesní průvodce. Ostrava: Krok, 1991. S. 5.
21. BusinessInfo [online]. CzechTrade, 2017 [cit. 2020-04-19]. Dostupné z: <https://www.businessinfo.cz/navody/provozovani-hazardnich-her-ppbi/3/>
22. Zákon č. 186/2016 Sb. o hazardních hrách
23. PELC, Vladimír. *Daň z hazardních her: s komentářem*. Olomouc: ANAG, [2016]. Daně (ANAG). ISBN 978-80-7554-045-4.
24. Hazardní hry: Daň z hazardních her : redakční uzávěrka .. Ostrava: Sagit, 2017-. ÚZ. ISBN 978-80-7488-349-1.
25. BOHÁČ, Radim. Zákon o dani z hazardních her: komentář. Praha: Wolters Kluwer, 2017. Komentáře (Wolters Kluwer ČR). ISBN 978-80-7552-481-2.
26. CURRIE, Billye B. *Hazardní hráč: svádění Štěstěny : studie z jungiánské psychologie*. Brno: Emitos, 2012. Studie (Emitos: Nakladatelství Tomáše Janečka). ISBN 9788087171318.
27. Idnes [online]. Idnes, 2019 [cit. 2020-04-19]. Dostupné z: https://www.idnes.cz/ekonomika/domaci/hazard-obce-dane-prijmy.A190212_456962_ekonomika_rts

28. *Příjmy z hazardu* [online]. Ministerstvo financí České republiky, 2016 [cit. 2020-04-19]. Dostupné z: <https://www.mfcr.cz/cs/soukromy-sektor/hazardni-hry/archiv-zakon-c-202-1990-sb/vysledky-z-provozovani/2017/hodnoceni-vysledku-provozovani-loterii-2016-32211>
29. *Počet provozovatelů* [online]. MFCR, 2016 [cit. 2020-04-19]. Dostupné z: <https://www.mfcr.cz/cs/soukromy-sektor/hazardni-hry/prehledy-a-statistiky/prehledy-legalnich-provozovatelu-whiteli>
30. *Zákon o kontrole* [online]. AION CS, 2014 [cit. 2020-04-19]. Dostupné z: <https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2012-255>


Seznam zkratek

ČR Česká republika

Prohlašuji, že

- jsem byl(a) seznámen(a) s tím, že na mou diplomovou (bakalářskou) práci se plně vztahuje zákon č. 121/2000 Sb. – autorský zákon, zejména § 35 – užití díla v rámci občanských a náboženských obřadů, v rámci školních představení a užití díla školního a § 60 – školní dílo;
- беру на вѣдомі, že odevzdáním diplomové (bakalářské) práce souhlasím se zveřejněním své práce podle zákona č. 111/1998 Sb. o vysokých školách a o změně a doplnění dalších zákonů (zákon o vysokých školách), ve znění pozdějších právních předpisů, bez ohledu na výsledek obhajoby;
- беру на вѣдомі, že Vysoká škola báňská – Technická univerzita Ostrava (dále jen VŠB-TUO) má právo nevýdělečně, ke své vnitřní potřebě, diplomovou (bakalářskou) práci užít (§ 35 odst. 3);
- souhlasím s tím, že diplomová (bakalářská) práce bude v elektronické podobě archivována v Ústřední knihovně VŠB-TUO. Souhlasím s tím, že bibliografické údaje o diplomové (bakalářské) práci budou zveřejněny v informačním systému VŠB-TUO;
- bylo sjednáno, že s VŠB-TUO, v případě zájmu z její strany, uzavřu licenční smlouvu s oprávněním užít dílo v rozsahu § 12 odst. 4 autorského zákona;
- bylo sjednáno, že užít své dílo, diplomovou (bakalářskou) práci, nebo poskytnout licenci k jejímu využití mohu jen se souhlasem VŠB-TUO, která je oprávněna v takovém případě ode mne požadovat přiměřený příspěvek na úhradu nákladů, které byly VŠB-TUO na vytvoření díla vynaloženy (až do jejich skutečné výše).

V Ostravě dne 8.5.2020


.....
Bc. Lukáš Vaňátko

Seznam tabulek

Tabulka č. 1 Finanční pohyby hazardních her v letech 2016 a 2017 (28)	37
Tabulka č. 2 Limity konečného skóre	41
Tabulka č. 3 Jednotlivé odměny za úrovně	42

Seznam obrázků

Obrázek č. 1 Příjem z hazardních her za rok 2016	36
Obrázek č. 2 Příjem z hazardních her za rok 2017	37
Obrázek č. 3 Srovnání finančních pohybů v letech 2016,2017	38
Obrázek č. 4 Počet provozovatelů v letech 2016 a 2017	39

Seznam příloh

Příloha 1 [Znalecký posudek](#)

Příloha 2 [Rozhodnutí nejvyššího správního soudu](#)